

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
SEKRETARZ STANU
SEKRETARZ KOLEGIUM
DO SPRAW SŁUŻB SPECJALNYCH

Jacek Cichocki

Warszawa, dnia 1.10. 2009 r.

KSS-121-7(9)/09

Pan
Mariusz KAMIŃSKI
Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Szanowny Panie Ministrze,

Odpowiadając na pismo nr DP-132/09/W z dnia 31 sierpnia 2009 r. oraz nawiązując do pisma nr KSS-121-7(4)/09 z dnia 14 września br., uprzejmie informuję, że w trakcie korespondencyjnego uzgadniania przez Kolegium do Spraw Służb Specjalnych stanowisk w sprawie przedłożonego przez Pana Ministra projektu zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i inną dokumentacją w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zgłosił uwagę do przekazanego do zaopiniowania projektu (kopia w załączeniu).

Ponadto w załączeniu przesyłam do wiadomości i ewentualnego wykorzystania uwagi zgłoszone przez Zastępcę Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego.

Uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w sprawie zgłoszonych uwag i propozycji oraz przesłanie do Biura Kolegium do Spraw Służb Specjalnych uzgodnionego projektu, co pozwoli na sformułowanie opinii Kolegium.

Załączniki: 2

Zał. Nr 1 – Pismo Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, sygn. BMP-0748-7940(4)/09/AK

Zał. Nr 2 – Pismo Zastępcy Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, sygn. DK wych/BP-2236/09

Z poważaniem szanunku,

DP-2236/09
Department Prawny
CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
05-10-2009
Nr (znak) sprawy.....
Ilość załączników.....
Podpis.....

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
Gabinet Szefa
2009-10-02
3006/09



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

BMP-0748- 7940 (4)/09/AK

Warszawa, dnia 22 września 2009 roku

Pan
Jacek CICHOCKI

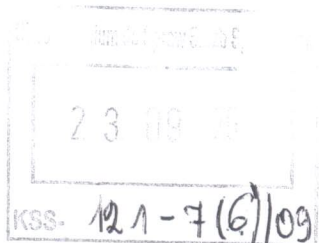
Sekretarz Stanu
Sekretarz Kolegium
do Spraw Służb Specjalnych

Wznowy Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 14 września 2009 roku (sygn. KSS-121-7(2)/09), dotyczącego zaopiniowania w trybie obiegowym projektu zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i inną dokumentacją w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym poddaję pod rozważenie następującej uwagi.

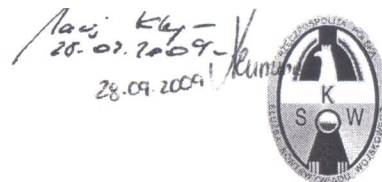
W projekcie zarządzenia nie wykonano upoważnienia zawartego w art. 5 ust. 3 pkt 6 lit. b w związku z ust. 2 lit. c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, tj. nie określono „wymagań technicznych, jakim powinny odpowiadać formaty zapisu i informatyczne nośniki danych w rozumieniu przepisów ustawy (...)”. W kontekście powyższego, przepis § 21 projektu zarządzenia, odsyłający do bliżej nieokreślonych przepisów prawa, jest – również w świetle § 1 pkt 4 projektu – niewystarczający.


Grzegorz SCHETYNA





SŁUŻBA KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO



W-wa, dnia 23 września 2009 r.

DK wych/BP- 2236 / 24 WRZ 2009

Egz. nr 1

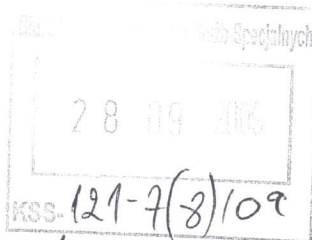
Sekretarz Stanu

Sekretarz Kolegium

Do Spraw Służb Specjalnych

Pan Jacek CICHOCKI

dot: projektu zarządzenia CBA



130597/09

Stanowisko Jacek Cichocki

W nawiązaniu do pisma z dnia 14 września 2009 r. KSS-121-7(3)/09 dot. projektu zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i inną dokumentacją w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym uprzejmie informuję, iż Służba Kontrwywiadu Wojskowego zgłasza następujące uwagi do tego projektu:

- 1) w § 5 ust. 2 pkt 2 proponuje się dopisanie do punktu sformułowania „mającej na celu dokonanie oceny wartości dokumentacji oraz sprawdzenie prawidłowości jej kwalifikacji”, a ponadto wydaje się, iż należy tutaj zdefiniować pojęcie „ekspertyza archiwalna”, gdyż pojawia się w tym punkcie po raz pierwszy, a nie w § 8 ust. 1;
- 2) proponuje się następujące brzmienie § 7, zgodnie z kolejnością wynikającą z tytułu rozdziału 2 tj.:

„§ 7. Czynności klasyfikacji i kwalifikacji dokumentacji są dokonywane na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt.”;

- 3) jako konsekwencję zmiany § 5 ust. 2 pkt 2 proponuje się następujące brzmienie § 8 ust. 1;

„1. Dokumentacja niearchiwalna zakwalifikowana do kategorii „B” oznaczona symbolem „BE”, po upływie okresu przechowywania określonego przez cyfry arabskie, podlega ekspertyzie archiwalnej.”;

- 4) proponuje się doprecyzowanie § 8 ust. 2, poprzez określenie liczby funkcjonariuszy wchodzących w skład komisji przeprowadzającej ekspertyzę archiwalną;

- 5) § 8 ust. 3 pkt 1 jest niejasny, z uwagi na to, iż przewiduje możliwość utrzymania dotychczasowego okresu przechowywania dokumentacji, a przecież on już upłynął.

Dlatego proponuje się tutaj wpisanie możliwości przeznaczenia dokumentacji do zniszczenia, gdyż przedstawiony w ust. 3 katalog takiej możliwości nie przewiduje;

6) w § 12 ust. 1 pkt 1 należy doprecyzować, o jaką ocenę chodzi;

7) proponuje się przeredagowanie § 12 ust. 1 pkt 2 i 3 w następującym brzmieniu:

„2) wykonanie spisu dokumentacji niearchiwalnej przeznaczonej do zniszczenia oraz protokołu jej oceny;

3) zatwierdzenie spisu i protokołu, o którym mowa w pkt 2, przez:

a) Szefa CBA – w przypadku dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 1 i 2

b) kierownika jednostki organizacyjnej – w przypadku dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3;”;

8) proponuje się przeredagowanie § 13 ust. 1, który otrzymałby następujące brzmienie:

„1. Czynności brakowania dokonuje powołana w tym celu komisja.”;

9) proponuje się przeredagowanie § 18 ust. 1:

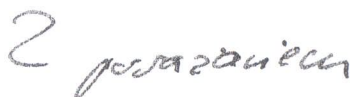
„1. Komunikaty oraz materiały z obserwacji spełniające warunki określone w art. 14 ust. 8 ustawy o CBA podlegają niezwłocznie protokolarnemu zniszczeniu, komisijnemu zniszczeniu. Zniszczenie tych materiałów dokonuje się z pominięciem czynności, o których mowa w § 12. Zniszczenie komunikatów oraz materiałów z obserwacji zarządza Szef CBA, na podstawie pisemnego uzasadnionego wniosku kierownika jednostki organizacyjnej.”;

10) wskazany jest podział § 18 ust. 2 na dwa ustępy, osobno normujące kwestię czynności prawnych, a osobno faktycznych:

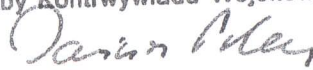
„2. Ze zniszczenia komunikatów oraz materiałów z obserwacji sporządza się protokół zniszczenia, który podlega zatwierdzeniu przez kierownika jednostki organizacyjnej CBA.

3. Protokół, o którym mowa w ust. 2, sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden pozostaje w jednostce organizacyjnej dokonującej zniszczenia, natomiast drugi egzemplarz włącza się do akt sprawy, przekazywanych do archiwum.”

Konsekwencją tego będzie zmiana numeracji ustępów w tym paragrafie.



ZASTĘPCA SZEFA
Służby Kontrwywiadu Wojskowego



plk Dariusz PILARZ