



MINISTER CZŁONEK RADY MINISTRÓW
PRZEWODNICZĄCY STAŁEGO KOMITETU
RADY MINISTRÓW

MICHAŁ BONI

DKRM-MIO-56(3)/09
20439/09

Warszawa, dnia 16 lutego 2009 r.

Pan
Mariusz KAMIŃSKI

Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Henryk Paul Mube,

W związku z przesłanym przy piśmie z dnia 26 stycznia 2009 r. znak: SWP-101/09/W projektem *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu przetwarzania danych i informacji, przetwarzanych przez banki informacji stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi*, zgłaszam następujące uwagi.

Uwaga ogólna

Analiza projektu wskazuje, iż jest on obarczony wadami, w znacznej części wynikającymi z błędów zawartych w art. 23 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. W ust. 1 tego przepisu ustawodawca określił relację kluczowych dla projektu pojęć „informacje” i „dane”, ustalając, iż „dane” są pojęciem znaczeniowo węższym, a przy tym zawierającym się w pojęciu „informacje”. Natomiast w ust. 15, zawierającym delegację do wydania aktu wykonawczego, ustawodawca nakazuje określić „sposoby przetwarzania danych i informacji, o których mowa w ust. 1, w zbiorach danych”, posługując się pojęciem „dane” w sprzecznych co do zakresu znaczeniach: najpierw - w określeniu „dane i informacje” - poprzez odesłanie do ust. 1 używa pojęcia „dane” w sposób opisany w poprzednim akapicie, tj. jako zawierającego się w pojęciu „informacje”, a następnie w określeniu „zbiory danych” używa pojęcia „dane” jako szerszego znaczeniowo od pojęcia „informacje” (w zbiorach danych mają być przetwarzane nie tylko dane, ale i informacje). Utrudnia to niewątpliwie stworzenie racjonalnych rozwiązań podstawowych, co nie pozostaje bez wpływu na treść uwag.

2009 -02- 18

Nr (znak) sprawy
Ilość załączników

SWP-330/09/P

2009 -02- 17

GSz

583/09

Tytuł

Proponuję uproszczenie tytułu rozporządzenia poprzez nadanie mu brzmienia:

- *...w sprawie sposobów przetwarzania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne informacji stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi,*
- albo
- *...w sprawie sposobów przetwarzania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne danych i informacji udostępnianych przez banki i inne podmioty.*

Metryka ustawy o CBA

Metrykę ustawy o CBA należy uzupełnić o Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1056.

§ 1 pkt 1

Proponuję nadać § 1 pkt 1 następujące brzmienie:

- „1) sposoby przetwarzania w zbiorach danych, prowadzonych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, przetwarzanych przez banki oraz podmioty, o których mowa w art. 23 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, informacji stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi, a w szczególności przetwarzanych przez uprawnione podmioty danych osób, które zawarły takie umowy, zwanych dalej „informacjami i danymi”;

Konsekwencją przyjęcia propozycji posługiwania się określeniem „informacje i dane” powinno być wprowadzenie go także do pozostałych (§ 2-7) przepisów rozporządzenia.

§ 2 ust. 1 pkt 1

Proponuję po wyrazie „systemach” dodać wyrazy „i sieciach”, ponieważ przepisy o ochronie informacji niejawnych, do których § 2 ust. 1 pkt 1 się odwołuje, przewidują także i sieci teleinformatyczne. Ponadto powinno to ułatwić CBA realizację zadań ustawowych.

§ 2 ust. 1 pkt 2

Wyraz „umożliwiająca” należy zastąpić wyrazem „umożliwiających”. Ponadto, sformułowanie „systemy ewidencyjne” jest nieostre. Nie wiadomo też, dlaczego istotną, a być może definicyjną cechą tych systemów ewidencyjnych ma być umożliwienie dostępu do danych według jednego, wyodrębnionego kryterium. Tego rozwiązania nie wyjaśnia uzasadnienie projektu.

§ 2 ust. 2

Treść tego przepisu pomija kwestię ochrony danych w odniesieniu do innych systemów ewidencyjnych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2. Ponadto, w § 2 ust. 2 mowa jest też o niesprecyzowanych „stosownych decyzjach Szefa CBA”, co wydaje się również naruszać zakaz subdelegacji, wyrażony w art. 92 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto, w § 2 ust. 2 wyraz „przepisy” należy zastąpić wyrazem „dokumenty”, dostosowując jego brzmienie do przepisów rozdziału 10 ustawy o ochronie informacji niejawnych, w których mowa jest o dokumentach (a nie o przepisach) szczególnych wymagań bezpieczeństwa i procedur bezpiecznej eksploatacji.

§ 3

Ustęp 2 przepisu nie precyzuje, jakie dane przetwarzane mają być w zbiorach wewnętrznych, jednakże mając na względzie zadania CBA należy domniemywać, że będą to dane zbieżne z danymi, o których mowa w ust. 1. Zatem wszelkie zbiory wewnętrzne będą zarazem centralnymi zbiorami danych, co czyni rozróżnienie zbiorów centralnych i wewnętrznych bezprzedmiotowym. Ponadto wydaje się zauważyć, że zawarte w § 3 ust. 1 odwołanie do art. 2 ust. 1 ustawy wykracza poza delegację ustawową, bowiem celem korzystania przez CBA

z informacji i danych, o których mowa w tym przepisie, mogą być przestępstwa określone w art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz w art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy.

§ 4 (uwaga ogólna)

Z uwagi na systematykę przepisów, proponuję treść § 4 zamieścić jako przedostatni przepis rozporządzenia. Ponadto w przepisie tym winien również być wymieniony wzór wniosku, o których mowa w art. 23 ust. 10 ustawy. Natomiast kompetencje Prezesa Rady Ministrów nie mogą obejmować decydowania o formie postanowienia sądu, co miałyby skutkować określeniem wzoru takiego postanowienia. Fakt, iż treść upoważnienia ustawowego stanowi tylko ogólnie o określeniu wzorów dokumentów obowiązujących przy przetwarzaniu danych nie wskazując ich pełnego katalogu nie oznacza, że Prezes RM może wydać regulacje określające elementy postanowienia sądu, a więc dotyczące materii leżącej w wyłącznej kompetencji sądów. Nadmieniam, że takiego rozwiązania nie zawierają też przepisy odnoszące się do Policji czy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

§ 4 ust. 1

Przepisowi temu proponuję nadać brzmienie:

„§ 4. 1. Wzór pisemnego wniosku Szefa CBA o wydanie przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowienia o wyrażeniu zgody na udostępnienie przez podmiot zobowiązany informacji i danych, o których mowa w § 1 pkt 1 oraz wzór wniosku Szefa CBA o odroczenie obowiązku, o którym mowa w art. 23 ust. 10 ustawy, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.”.

Pozwoli to na uwzględnienie podmiotów, o których mowa w art. 23 ust. 2 ustawy oraz określenie wzoru wniosku, o którym mowa w art. 23 ust. 10.

§ 4 ust. 2

Przepis ten jest niezgodny z art. 23 ust. 4 ustawy, który stwierdza, że podstawą udostępnienia informacji i danych, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, jest postanowienie wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie, nie zaś „imienne upoważnienie funkcjonariusza CBA”. Ponadto odwołując się do treści art. 23 ust. 8 ustawy należy zauważyć, iż § 4 ust. 2 powinien raczej odnosić się do wzoru informacji Szefa CBA, kierowanej do podmiotu zobowiązanego.

§ 4 ust. 3

Obecny § 4 ust. 3 proponuję przenieść - jako ust. 2 - do § 7, ponieważ odnosi się on do materii regulowanej w § 7.

§ 4 ust. 4

Przepis ten wydaje się wykraczać poza zakres spraw, wskazanych do uregulowania w akcie wykonawczym przez delegację ustawową zawartą w art. 23 ust. 15 ustawy. Ponadto, w przepisie tym nie wskazano adresata wniosku ani formy wniosku. Nie wiadomo więc, czy chodzi tu o odrębny wniosek, czy też element pisemnej informacji, o której mowa w art. 23 ust. 8 ustawy.

§ 5

W projekcie pominięto tę jednostkę redakcyjną.

§ 6

Przepisowi temu proponuję nadać brzmienie:

„§ 6. Do korzystania ze zbiorów, o których mowa w § 3, uprawnione są jednostki organizacyjne CBA wykonujące czynności operacyjno-rozpoznawcze, dochodzeniowo-śledcze, kontrolne oraz analityczno-informacyjne, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.”.

Ta propozycja dostosowuje treść przepisu do brzmienia delegacji ustawowej eliminując wskazanie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Załącznik nr 1

Załącznik powinien się ograniczać do wzoru wniosku szefa CPA do sądu, o wydanie przez sąd postanowienia, natomiast kwestia formy samego postanowienia leży w kompetencji sądu. Ponadto zakres wniosku ograniczono tylko do „informacji stanowiących tajemnicę bankową”, co nie wypełnia katalogu informacji i danych unormowanych w art. 23 ust.1 ustawy. W treści pkt 1 należy też wykreślić odesłanie do przepisu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy. Natomiast biorąc pod uwagę treść art. 23 ust. 3 ustawy, w nagłówkowej części wzoru należy przewidzieć miejsce na klauzulę niejawności.

Załącznik nr 2

Wzór załącznika nr 2 nie odpowiada treści art. 23 ust. 8 ustawy, który nakłada na Szefa CBA obowiązek **pisemnego poinformowania** podmiotu zobowiązanego o rodzaju i zakresie informacji i danych, które mają być udostępnione, podmiocie, którego informacje i dane dotyczą, oraz o osobie funkcjonariusza CBA upoważnionego do ich odbioru, podczas gdy załącznik nr 2 zawiera wzór upoważnienia dla funkcjonariusza CBA.

Uzasadnienie

W akapicie drugim bezzasadnie przywołano przepis art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o CBA (por. uwagi do § 3 i § 6).

Publikacja na stronie BIP CBA

Projekt rozporządzenia do dnia dzisiejszego (tj. 9 bm.) nie został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej CBA, co stanowi niedopełnienie obowiązku wynikającego z treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.

2 p.w. zmus

