



RZECZPOSPOLITA POLSKA

*Zastępca Szefa
Centralnego Biura Antykorupcyjnego*

Maciej Klepacz

Warszawa, dnia 12 lipca 2010 r.

DP - 991 /10/W

Pan

Jerzy Miller

Minister

Spraw Wewnętrznych i Administracji

Odpowiadając na pismo nr DP-I-0232-885/10/JZG z dnia 22 czerwca 2010 r. dotyczące projektu *zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania statutu Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu*, uprzejmie przedstawiam stanowisko Centralnego Biura Antykorupcyjnego w w/w sprawie.

Zaprezentowana w piśmie propozycja wyjaśnienia projektowanych zmian w strukturze Biura w zakresie podporządkowania delegatur bezpośrednio Szefowi CBA, zdaniem projektodawców budzi uzasadnioną wątpliwość co do potrzeby uzupełniania uzasadnienia w tym względzie. Przepis § 2 ust. 1 projektu statutu przewiduje wprost, że Szef CBA kieruje CBA przy pomocy zastępców oraz kierowników jednostek organizacyjnych, o których mowa w § 3 ust. 1. Wśród tych podmiotów znajdują się również delegatury CBA, co oznacza, że Szef CBA kieruje CBA przy pomocy także kierowników delegatur. Wydaje się, że projektowane przepisy w sposób dostatecznie zrozumiały formułują normę, wyrażającą podległość delegatur bezpośrednio Szefowi CBA. Na podstawie § 10 ust. 2 pkt 2 uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, 221. z późn. zm.) uzasadnienie projektu powinno zawierać wykazanie różnic między dotychczasowym a proponowanym stanem prawnym. Trudno jest jednak sporządzać uzasadnienie w zakresie stanu prawnego, którego ma nie być. Skoro nie przewiduje się w statucie podporządkowania delegatur innej osobie niż Szef CBA, tym samym nie

wyjaśniano w uzasadnieniu, dlaczego delegatury podlegają bezpośrednio Szefowi CBA, albo nie podlegają komuś innemu.

Należy nadmienić, że projekt statutu, jak też inne akty prawa powszechnie obowiązującego nie przewidują podległości jednostek organizacyjnych CBA innej osobie, niż Szef CBA. Dotyczy to zarówno stanu prawnego obecnego, jak też wcześniej obowiązującego.

Odnosząc się do uzupełnienia oceny skutków finansowych związanych z utworzeniem delegatury CBA w Warszawie należy zwrócić uwagę, że skutki takie zostały już wprost przewidziane w Ocenie skutków regulacji, w części 3, dotyczącej przedstawienia wyników analizy wpływu aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, poprzez wskazanie, że *„wejście w życie projektu zarządzenia nie spowoduje bezpośrednich skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego w postaci zwiększenia wydatków”*.

Jak prawidłowo zostało zauważone w nadesłanych uwagach, w nowym statucie przewidziane jest powstanie nowej delegatury w Warszawie. Niewątpliwie w normalnym toku zmian wiązałyby się z tym określone koszty, jednak ze względu na likwidację jednej z jednostek organizacyjnych CBA, tj. Zarządu Operacji Regionalnych, uzyskane zostaną z tego tytułu pewne oszczędności. Powyższa okoliczność nie została podniesiona w uzasadnieniu. Uznano bowiem za zbędne formułowanie twierdzeń wyjaśniających przyczyny i skutki zagadnień wydawałoby się niewątpliwie niewymagających tłumaczenia ze względu na swoją oczywistość.

