



PREZES
PAŃSTWOWEJ AGENCJI ATOMISTYKI

Jerzy Niewodniczański

P-PAA/DP/558./3689/2008

SWP
2 up / 108
Dyrektor
Gabinetu Szefa
Tomasz Frączyk

Warszawa, dnia 17 listopada 2008 r.

Pan
Mariusz KAMIŃSKI
Szef Centralnego
Biura Antykorupcyjnego

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 października 2008 r. znak SWP-1114/08/W dotyczące **projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia sposobu sprawowania nadzoru i przeprowadzania kontroli w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przez organy dozoru jądrowego** w załączeniu przesyłam uwagi do ww. projektu.

z poważaniem

w/z Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki

Maciej Jurkowski
WICEPREZES

WPLYNIŁO
Samodzielny Wydział Prawny
Centralne Biuro Antykorupcyjne

2008 - 11 - 24

Nr (znak) sprawy SWP-1891/08/P
Ilość załączników 1
Podpis Jan

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
Gabinet Szefa

2008 - 11 - 20

3508/08

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE

20. 11. 2008

21625/8
KANCELARIA OGÓLNA

Uwagi do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia sposobu sprawowania nadzoru i przeprowadzania kontroli w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przez organy dozoru jądrowego

- 1) **§ 1** – proponuje się dodać na końcu przepisu sformułowanie: „z uwzględnieniem trybu przygotowania kontroli, dokumentowania czynności kontrolnych, sporządzania protokołu kontroli, wystąpienia pokontrolnego i informacji o wynikach kontroli” – jest to pełna treść delegacji ustawowej;
- 2) **§ 2** – proponuje się skreślenie tego paragrafu; Prezes PAA posiada wiedzę na temat jednostek organizacyjnych ABW, AW i CBA wykonujących działalność związaną z narażeniem, gdyż wydaje zezwolenia na wykonywanie działalności w tym zakresie;
- 3) **§ 3 ust. 1 pkt 4** proponuje się nadać brzmienie: „4) termin rozpoczęcia oraz przewidywany termin zakończenia kontroli”;
- 4) **§ 3 ust. 1 pkt 6** – proponuje się przeformułować pkt 6, ponieważ nie można określić w powiadomieniu „podpisywania”;
- 5) **§ 6 ust. 2** - z uwagi na art. 67 ust 3 ustawy Prawo atomowe proponuje się skreślić sformułowanie „lub osoba przez niego upoważniona”;
- 6) **§ 7:**
 - a) nie jest jasne co oznacza pojęcie „właściwego Szefa”. Sformułowanie to występuje jeszcze w § 8 ust 2, § 9 ust. 1 oraz § 11 ust. 1, a nie zostało zdefiniowane w tekście rozporządzenia;
 - b) w toku przeprowadzanej kontroli, zgodnie z art. 67 ust. 4 ustawy Prawo atomowe, Główny Inspektor Dozoru Jądrowego może wydać decyzję nakazującą usunięcie nieprawidłowości w określonym terminie; zdaniem PAA o wydaniu takiej decyzji powinien zostać poinformowany właściwy Szef ABW, AW lub CBA, dlatego proponujemy nadać § 7 brzmienie: „W przypadku wydania polecenia doraźnego, o którym mowa w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r.- Prawo atomowe, zwanej dalej „ustawą”, lub decyzji nakazującej usunięcie nieprawidłowości, o której mowa w art. 67 ust. 4 ustawy, kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej ABW, AW lub CBA niezwłocznie informuje o tym właściwego Szefa.”;
- 7) **§ 8** – sporządzanie wystąpienia pokontrolnego nie jest obligatoryjne. Art. 69 ust. 1 ustawy Prawo atomowe wyraźnie stwierdza: „...Prezes Agencji może skierować wystąpienie pokontrolne...” Dlatego proponuje się nadać § 8 następujące brzmienie: „W przypadku skierowania wystąpienia pokontrolnego, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy, Prezes Państwowej Agencji Atomistyki przekazuje je właściwemu Szefowi w terminie 14 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.”;
- 8) **§ 9 i 10:**
 - a) wystąpienie pokontrolne kieruje Prezes PAA (art. 69 ust. 1 ustawy Prawo atomowe), dlatego też zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego należy zgłaszać Prezesowi PAA i to on sporządza swoje stanowisko w tej sprawie na piśmie. Z uwagi na powyższe proponuje się zastąpić użyte w treści paragrafu dziewiątego i dziesiątego sformułowanie „organ dozoru jądrowego zarządzający kontrolę” wyrażeniem „Prezes Państwowej Agencji Atomistyki”;
 - b) na końcu przepisu proponuje się dodać zdanie drugie w brzmieniu: „Przepis § 3 ust. 1 stosuje się odpowiednio”.

- 9) **§ 11** – projekt przewiduje, że organ dozoru jądrowego ma przekazać informację o wynikach kontroli w terminie 14 dni od zakończenia kontroli. Zapis ten jest nieprecyzyjny i niemożliwy w realizacji. Dlatego proponujemy § 11 ust. 1 nadać brzmienie: „Organ dozoru jądrowego zarządzający kontrolę przekazuję właściwemu Szefowi informację o wynikach kontroli, w terminie 30 dni od podpisania protokołu kontroli a w przypadku skierowania wystąpienia pokontrolnego w terminie 30 dni od przekazania wystąpienia pokontrolnego.”;
- 10) **§ 11 ust. 2** - informacja o wynikach kontroli, w sytuacji gdy wydano decyzję z art. 67 ust 4 ustawy Prawo atomowe powinna zawierać informację o wydaniu takiej decyzji.