



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

dr Jacek Krawczyk

Warszawa, 2009 - 08 - 07

RCL 120-86/08

Dot. SWP-646/09/W

Pan Mariusz Kamiński

Szef Centralnego

Biura Antykorupcyjnego



W związku z nadesłanym, przy piśmie z dnia 24 lipca 2009 r., projektem rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia wysokości i trybu przyznawania funkcjonariuszom Centralnego Biura Antykorupcyjnego należności za podróże służbowe i świadczeń z tytułu przeniesienia lub delegowania do czasowego pełnienia służby w innej miejscowości oraz sposobu ich wypłaty, Rządowe Centrum Legislacji informuje, że zgłasza następujące uwagi do projektu.

1. W § 1 projektu proponuje się:

- 1) pkt 5 i 6 skreślić, ponieważ treść tych przepisów wyjaśnia znaczenie użytego w art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym pojęcia „podróż służbowa”, przy czym pkt 5 stanowi definicję „krajowej podróży służbowej”, a pkt 6 określając definicję „zagranicznej podróży służbowej” stanowi konsekwencję pkt 5, a zgodnie z § 149 Zasad techniki prawodawczej w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych: w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenie określeń zawartych w ustawie upoważniającej,

WPLYNĘŁO
Departament Prawny
Centrale Biuro Antykorupcyjne

2009 -08- 1 1

Nr (znak) sprawy

Ilość załączników

Podpis

DP-93/09/R
[Signature]

KANCELARIA GŁÓWNA
CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
Gabinet Szefa

2009 -08- 1 0

752 -243310P

obszarze kraju”, a w lit. b wyrazy „zagranicznych podróży służbowych” zastąpić wyrazami „podróży służbowych za granicą”.

2. W § 2 w ust. 1 projektu proponuje się wyrazy „Kwotę diety ustala się ” zastąpić wyrazami „Dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej na obszarze kraju przysługuje” – zgodnie z określeniem tego świadczenia, zawartym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.
3. W § 3 w ust. 1 projektu proponuje się skreślić wyraz „przejazdu” i po wyrazie „kosztów” dodać wyrazy „przejazdów na trasie od stałego miejsca pełnienia służby do miejscowości stanowiącej cel podróży służbowej i z powrotem” - zgodnie z określeniem tego świadczenia, wymienionym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.
4. W § 4 w ust. 2 projektu proponuje się dookreślić, o jaką dietę chodzi (np. w drodze odesłania do § 2 ust. 1 projektu).
5. W § 5 projektu proponuje się skreślić wyraz „jednej”.
6. W § 6 ust. 3 projektu:
 - 1) pojęcie „wydatków nieobjętych ryczałtami” proponuje się zastąpić wyrazem „kosztów”, ponieważ zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy funkcjonariuszowi przysługuje poza ryczałtem za nocleg, zwrot kosztów diety, noclegów oraz kosztów przejazdu,
 - 2) dookreślić pojęcie „oświadczeń o okolicznościach mających wpływ na prawo do diet, ryczałtów lub innych kosztów podróży”,
 - 3) wyjaśnić, o jakie „inne koszty podróży chodzi”, powstaje bowiem pytanie, czy są to koszty podróży służbowej, inne niż określone w art. 94 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.
7. W § 7 w ust. 1 projektu proponuje się wyrazy „z tytułu zagranicznej podróży służbowej” zastąpić wyrazami „stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej poza granicami kraju” – zgodnie z określeniem tego świadczenia, zawartym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.
8. W § 8 ust. 1 projektu proponuje się rozpocząć w następujący sposób: „1. Funkcjonariuszowi przysługuje zwrot kosztów za nocleg .(..)” – por. § 4 ust. 1 projektu.
9. W § 9 projektu proponuje się skreślić wyrazy „1-3”, ponieważ § 8 nie ma innych ustępów.

10. Przepisowi § 10 projektu proponuje się nadać brzmienie: „§ 10. Do zwrotu kosztów przejazdów na trasie od stałego miejsca pełnienia służby do miejscowości stanowiącej cel podróży służbowej poza granicami kraju i z powrotem przepis § 3 stosuje się odpowiednio.”.
11. W § 12 ust. 2 i 3 projektu proponuje się zredagować podobnie jak § 6 ust. 3 projektu.
12. W § 13 projektu proponuje się po wyrazie „diet” dodać wyrazy „za czas przejazdu i pierwszą dobę pobytu w nowej miejscowości pełnienia służby” - zgodnie z określeniem świadczenia zawartym w art. 94 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz skreślić wyrazy „z urzędu” – zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy funkcjonariuszowi przysługują określone świadczenia z tytułu przeniesienia.
13. W § 14 projektu proponuje się:
 - 1) w ust. 1 po wyrazie „kosztów” dodać wyrazy „przejazdu do miejscowości przeniesienia” - zgodnie z określeniem świadczenia, zawartym w art. 94 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz skreślić wyrazy „z urzędu” – zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy funkcjonariuszowi przysługują określone świadczenia z tytułu przeniesienia.
 - 2) w ust. 2 wyrazy „dotychczasowym a nowym miejscem zamieszkania” zastąpić wyrazami „dotychczasowym miejscem zamieszkania a miejscowością przeniesienia”.
14. W § 15 projektu w zdaniu do wyliczenia proponuje się skreślić wyrazy „z urzędu” – zgodnie bowiem z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy funkcjonariuszowi przysługują określone świadczenia z tytułu przeniesienia, oraz skreślić wyrazy „który przesiedlił się na pobyt stały do nowego miejsca pełnienia służby lub miejscowości pobliskiej”, ponieważ art. 92 ust. 1 pkt 1 i art. 94 ust. 1 pkt 5 ustawy nie uzależniają otrzymanie zasiłku osiedleniowego od przesiedlenia się na pobyt stały do nowego miejsca pełnienia służby lub miejscowości pobliskiej.
15. W § 16 ust. 2 projektu proponuje się skreślić, ponieważ zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 i art. 94 ust. 1 pkt 5 ustawy funkcjonariusz otrzymuje zasiłek osiedleniowy z samego tytułu przeniesienia do pełnienia służby w innej miejscowości.
16. Przepis § 17 projektu proponuje się poprawić zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 4 ustawy, który nie uzależnia otrzymywanie zwrotu kosztów przejazdu do miejscowości czasowego delegowania od zgody przełożonego na codzienny powrót do

miejsowości zamieszkania lub zameldowania na pobyt stały albo zakwaterowania.

17. W przepisach projektu oraz w tytułach rozdziałów II i III proponuje się użyć pojęcia zaproponowane w uwadze zawartej pkt 1 ppkt 2 niniejszego pisma.
18. Do projektu nie została dołączona opinia Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dot. OSR zgodnie z § 11 Regulaminu pracy Rady Ministrów.

