



MINISTER CZŁONEK RADY MINISTRÓW
PRZEWODNICZĄCY STAŁEGO KOMITETU
RADY MINISTRÓW

ZBIGNIEW DERDZIUK

DKRM-MIO-197(3)/08

Warszawa, dnia 7 listopada 2008 r.

Pan
Mariusz KAMIŃSKI

Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przesłanymi do zaopiniowania przy piśmie z dnia 28 października 2008 roku znak; SWP-114/08/W projektami:

1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia sposobu sprawowania nadzoru i przeprowadzania kontroli w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przez organy dozoru jądrowego,
 2. Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu zawierania umów o wspólnej odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, łącznego powierzania im mienia oraz szczegółowych warunków wspólnej odpowiedzialności za szkodę w powierzonym mieniu,
- zgłaszam następujące uwagi.

Ad 1

- Wątpliwości wzbudza zawarta w § 3 ust. 2, propozycja nakazująca powiadomić o zarządzeniu kontroli najpóźniej na dwa tygodnie przed planowanym terminem jej rozpoczęcia. Wyklucza to możliwość niezwłocznego rozpoczęcia czynności kontrolnych, nawet jeśli będą istniały ku temu uzasadnione przesłanki. Należy przy tym zauważyć, że we wcześniejszym rozporządzeniu regulującym tę materię, proponowany § 3 ust. 2 nie miał swojego odpowiednika. Proponuję więc, by w § 3 albo skreślić ust. 2, albo dodać przepis przewidujący możliwość rozpoczęcia kontroli - w uzasadnionych przypadkach - z chwilą doręczenia powiadomienia o zarządzeniu kontroli.

WPLYNEŁO

Samodzielny Wydział Prawny
Centralne Biuro Antykorupcyjne

2008 -11- 13

Nr (znak) sprawy
Ilość załączników
Podpis

SWP-1790/08/P

[Podpis]

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
Gabinet Szefa

2008 -11- 12

GSz

3384/08

- Należy rozważyć, czy konieczny jest przepis § 5 ust. 1, skoro informacje o których mowa w tej regulacji zawiera powiadomienie o zarządzeniu kontroli (§ 3 ust. 1 pkt 3 i 4).
- Uważam, że przekazanie informacji o wynikach kontroli nie będzie możliwe w terminie 14 dni od dnia zakończenia kontroli, jak to stanowi § 11 ust. 1. Podstawą dla opracowania takiego dokumentu mają być: protokół kontroli, polecenia doraźne i wystąpienie pokontrolne (o czym stanowi § 11 ust. 2). Jednakże o ile protokół kontroli sporządzany jest niezwłocznie, o tyle na sporządzenie i dostarczenie jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego, organ kontrolujący ma 14 dni (§ 8 ust.2). Następnie, właściwy Szef kontrolowanej formacji może, w terminie 14 dni od uzyskania wystąpienia pokontrolnego, przesłać organowi dozoru jądrowego zastrzeżenia do treści wystąpienia pokontrolnego (§ 8 ust. 1), zaś organ ten ma kolejne 14 dni na ustosunkowanie się do zastrzeżeń (§ 9 ust. 2). Co więcej, następstwem zgłoszenia zastrzeżenia może być zarządzenie dalszych czynności kontrolnych (§ 10). Jeśli informacja o wynikach kontroli ma być rzetelna, to należy przewidzieć czas na dokonanie wszystkich procedur. Nawet w optymalnym przypadku, zakładając że nie zostanie zgłoszone zastrzeżenie, graniczny termin dla opracowania informacji o wynikach kontroli oraz wystąpienia pokontrolnego będzie taki sam: 14 dni od dnia zakończenia kontroli. Nie widzę więc możliwości, by informacja o wynikach kontroli mogła być opracowana w danym terminie na podstawie innego dokumentu, dla opracowania którego przepisy przewidują taki sam termin.

Ad 2

Nie zgłaszam uwag merytorycznych, proponuję natomiast ujednolicenie sposobu zapisu liczby dni w terminach: w § 5 ust. 1 oraz w § 7 ust. 2 liczby są zapisane słownie, zaś w § 6 ust. 1 oraz w § 10 – cyframi arabskimi.

2 powołane

[Signature]