



RZECZPOSPOLITA POLSKA
SZEFE CENTRALNEGO
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Mariusz Kamiński

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2009 r.

SWP - 417 /09/W

roz nr 2

Pan

Piotr Stachańczyk

Podsekretarz Stanu

*w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji*

W odpowiedzi na pismo nr DP-I-0232-2013/08/PK z dnia 1 kwietnia 2009 r., dotyczące projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego, uprzejmie przedstawiam stanowisko w sprawie przedstawionych uwag.

Nowelizowane rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 września 2006 r. w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. U. Nr 177, poz. 1311) w rozdziale 3 reguluje zagadnienia mianowania na stanowisko służbowe, przenoszenia, odwoływania i zwalniania ze stanowiska służbowego, zaś w rozdziale 6 sprawy dotyczące rozwiązania i wygaśnięcia stosunku służbowego.

Proponowana nowelizacja dotyczyć miała w założeniu przypadku takiego mianowania funkcjonariusza, w wyniku którego dochodzi do przyporządkowania go do innej jednostki organizacyjnej Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia, w decyzji określa się termin, w którym funkcjonariusz jest obowiązany rozliczyć się z jednostką organizacyjną Centralnego Biura Antykorupcyjnego, w której pełnił służbę, lub z dotychczasowych obowiązków. Konsekwencją wskazania takiego terminu jest nałożenie na funkcjonariusza powinności ściśle określonego zachowania. Jego niezrealizowanie stanowiłoby naruszenie obowiązków służbowych i w efekcie odpowiedzialność dyscyplinarną. Nie ma w związku z tym potrzeby nakładać na funkcjonariusza (lub jego przełożonego) jakichś dodatkowych sankcji. Dodatkowo trudno byłoby wskazać przesłanki, na podstawie których przełożony funkcjonariusza ponosiłby odpowiedzialność. Jeżeli przyjąć, że jego zadaniem byłoby rozliczenie z wyposażenia i spraw służbowych przyporządkowanych do danego funkcjonariusza, to w sytuacji kiedy byłoby to z różnych powodów faktycznie niemożliwe, na przełożonego musiałyby być nałożone określone sankcje. Z kolei samo złożenie przez przełożonego karty obiegowej, w której nie rozliczono wszystkich elementów, faktycznie

będzie potwierdzało rozliczenie się funkcjonariusza. Wynika to wprost z brzmienia przepisów, zgodnie z którymi karta obiegowa potwierdza fakt rozliczenia, nie przewidując rozliczenia częściowego.

Powyższy problem nie będzie występował w ogóle w przypadku, kiedy to wyłącznie na funkcjonariuszu przenoszonym do innej jednostki organizacyjnej CBA będzie ciążył obowiązek rozliczenia się z wyposażenia i zadań służbowych oraz potwierdzania tego faktu kartą obiegową.

Wymaga przypomnienia i podkreślenia, że samo ulegnięcie wypadkowi przez funkcjonariusza przeniesionego do innej jednostki organizacyjnej i w konsekwencji brak możliwości realizowania czynności służbowych nie jest powodem do rozliczania się funkcjonariusza z przydzielonego wyposażenia i nałożonych obowiązków. Jeżeli więc wystąpiłaby sytuacja, w której przeniesiony funkcjonariusz uległby wypadkowi i nie złożył karty obiegowej, niezbędne czynności zostałyby przez niego dopełnione po powrocie do służby. Aktualne przepisy przewidują wprowadzenie terminu, do którego rozliczenie powinno nastąpić, jednak trudno nakładać na kogoś odpowiedzialność w przypadku działania siły wyższej i okoliczności niezależnych od zobowiązanego.

Odnosząc się do przedstawionego w cyt. na wstępie piśmie, jak również w piśmie z dnia 6 lutego 2009 r. stanowiska, wskazującego na potrzebę uzupełnienia projektu o zwrot „lub jego przełożonego w przypadku śmierci funkcjonariusza lub okoliczności uniemożliwiających osobiste rozliczenie się” proponuje się:

- 1) dodanie w § 18 ust. 4 w brzmieniu:
„4. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 2 pkt 11, rozliczenia z obowiązków służbowych dokonuje przełożony funkcjonariusza.”;
- 2) dokonanie zmiany brzmienia § 22 pkt 11 na następujące:
„11) termin, w którym przełożony funkcjonariusza jest obowiązany rozliczyć go z obowiązków służbowych.”.

Wprowadzenie powyższych zmian pozwoli uniknąć sytuacji, kiedy funkcjonariusz odchodząc ze służby nie dokona rozliczenia i tym samym nie złoży karty obiegowej, jak również przypadków, kiedy dojdzie do wygaśnięcia stosunku służbowego w wyniku śmierci lub zaginięcia funkcjonariusza.

2. Ernest Bejda
ZASTĘPCA SZEFA
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

W załączeniu:

Projekt rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – adresat,

Egz. nr 2 – a/a.

Projekt z dnia 17 kwietnia 2009 r.

**ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW**

z dnia _____

**zmieniające rozporządzenie w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Centralnego
Biura Antykorupcyjnego**

Na podstawie art. 83 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708, z późn. zm.¹) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 września 2006 r. w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. U. Nr 177, poz. 1311) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 8 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Potwierdzeniem rozliczenia się z dotychczasową jednostką organizacyjną jest karta obiegu przedstawiona przez funkcjonariusza w jednostce organizacyjnej CBA właściwej w sprawach osobowych.”;

2) w § 18 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 2 pkt 11, rozliczenia z obowiązków służbowych dokonuje przełożony funkcjonariusza.”;

3) § 22 pkt 11 otrzymuje następujące brzmienie:

„11) termin, w którym przełożony funkcjonariusza jest obowiązany rozliczyć go z obowiązków służbowych.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 158, poz. 1122 i Nr 218 poz. 1592, z 2008 r. Nr 171, poz. 1056 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97.

UZASADNIENIE

Przedstawiony projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w przepisie art. 83 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708, z późn. zm.).

Powyższy przepis nakłada na Prezesa Rady Ministrów obowiązek określenia przebiegu służby funkcjonariuszy. Rozporządzenie powinno określać:

- 1) szczegółowe warunki i tryb załatwiania spraw, w tym spraw osobowych funkcjonariuszy, nawiązania, rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku służbowego, mianowania, przenoszenia, odwoływania i zwalniania ze stanowisk służbowych;
- 2) sposób usprawiedliwiania nieobecności w służbie;
- 3) rodzaje informacji, których ze względu na przebieg służby funkcjonariusza jest on obowiązany udzielić.

Wprowadzenie w § 8 ust. 3 wynika z konieczności doprecyzowania formy rozliczenia się funkcjonariusza Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dotychczasową jednostką organizacyjną w przypadku jego mianowania na stanowisko służbowe, przeniesienia, odwołania lub zwolnienia ze stanowiska służbowego. W proponowanym brzmieniu ust. 3 potwierdzeniem rozliczenia się z jednostką organizacyjną jest karta obiegowa, którą funkcjonariusz przedstawia jednostce organizacyjnej Centralnego Biura Antykorupcyjnego właściwej w sprawach osobowych.

Dodanie ust. 4 w § 18 jest uzasadnione potrzebą stworzenia przepisów, umożliwiających dokonanie rozliczenia z obowiązków służbowych funkcjonariusza, którego stosunek służbowy wygasł, a który nie wypełnił w terminie czynności określonych w decyzji o rozwiązaniu stosunku służbowego. W związku z tym, że katalog przyczyn, z powodu których to nastąpiło może być szeroki i trudny do ustalenia, odstąpiono od wskazywania powodów i pozostawiono go otwartym. Przewiduje się, że obowiązek rozliczenia w takiej sytuacji spoczywać będzie na przełożonym funkcjonariusza odchodzącego ze służby, jako na osobie najlepiej zorientowanej w zleconych byłemu funkcjonariuszowi obowiązkach.

Nowelizacja § 22 pkt 11 ma na celu dostosowanie przepisów do realnych możliwości rozliczenia zmarłego lub zaginionego funkcjonariusza. Podobnie jak w przypadku § 18 ust. 4, czynności te wykonywać będzie jego przełożony.

Z uwagi na brak w projektowanym rozporządzeniu przepisów technicznych, nie podlega on notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt rozporządzenia z chwilą przekazania do uzgodnień międzyresortowych został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej.

Regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

O c e n a S k u t k ó w R e g u l a c j i

1. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje rozporządzenie.

Podmiotami, na który oddziałuje projektowane rozporządzenie są funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych.

Zakres projektowanych rozwiązań nie wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych.

3. Przedstawienie wyników analizy wpływu rozporządzenia na:

- a) **sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego** – wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego;
- b) **rynek pracy** – wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje zmian na rynku pracy;
- c) **konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw** – wprowadzenie proponowanych przepisów nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw;
- d) **sytuację i rozwój regionalny** – wejście w życie rozporządzenia nie przyczyni się do zmiany sytuacji i rozwoju regionalnego.

4. Wskazanie źródeł finansowania.

Przedstawione regulacje nie powodują obciążenia budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.