



BIURO FINANSÓW

CBA/F-WZP/976/2016

Warszawa, dnia 29.04.2016 r.

Do uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu i aktualizacji systemu wraz ze wsparciem konsultantów dla wdrożonego u Zamawiającego systemu klasy ERP, nr sprawy 1/ZP/CBA/2016/EMi

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 1

S&T Services Polska, Ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa

Wartość oferty brutto – 1.737.826,26 PLN

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1. S&T Services Polska, Ul. Postępu 21d, 02-676 Warszaw
2. SID Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa
3. Lider konsorcjum
Infovide-Matrix S.A., Ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa
Członek konsorcjum
DahliaMatic Sp. z o.o., Ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa
4. Lider konsorcjum
KBJ S.A., Ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa
Członek konsorcjum
SI-Consulting Sp. z o.o., Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
5. BPX S.A., Ul. Powstańców Śląskich 28/30, 53-333 Wrocław
6. Lider konsorcjum
Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa
Członek konsorcjum - LST Sp. z o.o., Ul. Grunwaldzka 45a, 81-754 Sopot

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium: cena oferty brutto – waga 90%, termin usunięcia awarii – 10%

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin usunięcia awarii”	Łączna ilość punktów
1	90,00	10	100,00
2	75,09	7	82,09
3	77,01	10	87,01
4	89,75	10	99,75
5	72,61	5	77,61

2. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

3. W postępowaniu odrzucono ofertę.

Lider konsorcjum Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa
Członek konsorcjum LST Sp. z o.o., Ul. Grunwaldzka 45a, 81-754 Sopot

Zamawiający informuje, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19 kwietnia 2016 r., odrzuca ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 190 ust. 1a pkt. 1 ustawy Pzp, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Z treści powyższego artykułu wynika, że w postępowaniu przed KIO Wykonawca, który złożył ofertę, wobec której podniesiono zarzut zaoferowania rażąco niskiej ceny, winien wskazać, za pomocą środków dowodowych, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Wykonawca broniący swojej oferty, winien w szczególności wskazać zasadność i rzetelność wyjaśnień złożonych w wyniku wezwania wystosowanego przez Zamawiającego na mocy art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto Izba uznała za zasadny zarzut zaniechania odrzucenie oferty z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ. Brak wyceny całego przedmiotu zamówienia oznacza także niezgodność oferty z SIWZ i konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Usługa serwisowa stanowi bowiem osobny element zamówienia i Wykonawca zobowiązany był do jego rzetelnej kalkulacji i ujęcia w cenie wszelkich kosztów koniecznych do jego poniesieniach.

Izba uznała również za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, polegający zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego w sytuacji, gdy nie wycenił on w całości usług, dzięki czemu stworzył sytuację dla siebie korzystniejszą niż mieli inni Wykonawcy, którzy tę usługę wycenił zgodnie z zaleceniami SIWZ oraz na podstawie wyceny dokonanej przez producenta systemu.

4. Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z wybranymi Wykonawcami po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art