



BIURO FINANSÓW

Warszawa, dnia 25.07.2016 r.

CBA/F-WZP/1455/2016

### Do uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup usług szkoleniowych w zakresie teleinformatyki, sprawa nr 11/ZP/CBA/2016/TCz

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zadanie nr 1 - Oferta nr 9

SOFTRONIC SP. Z O.O.  
UL. MATEJKI 65A/160-771 POZNAŃ  
**Wartość zadania brutto – 15.840,00PLN**

Zadanie nr 2 - Oferta nr 5

CENTRUM SZKOLENIOWE HECTOR SP. Z O.O.  
UL. GWIAZDZIASTA 19, 01-651 WARSZAWA  
**Wartość zadania brutto – 46.500,00PLN**

Zadanie nr 3 - Oferta nr 1

OSEC SP. Z O.O.  
UL. ZEUSA 41, 01-497 WARSZAWA  
**Wartość zadania brutto – 9.785,00PLN**

Zadanie nr 6 - Oferta nr 4

EXPOSE SP. Z O.O.  
UL. JASNA 10 LOK. 200, 00-013 WARSZAWA  
**Wartość zadania brutto – 7.800,00PLN**

Zadanie nr 9, 10, 11 - Oferta nr 2

VAVATECH SP. Z O.O.  
UL. OLESIŃSKA 21, 02-548 WARSZAWA  
**Wartość zadania 9 brutto – 15.000,00PLN**  
**Wartość zadania 10 brutto – 9.400,00PLN**  
**Wartość zadania 11 brutto – 12.000,00PLN**

Uzasadnienie wyboru – w poszczególnych zadaniach wybrano oferty najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>
1	OSEC SP. Z O.O., UL. ZEUSA 41, 01-497 WARSZAWA
2	VAVATECH SP. Z O.O., UL. OLESIŃSKA 21, 02-548 WARSZAWA
3	SME TRAINING KARWATKA SP. J., UL. NOWOGRODZKA 23, 00-511 WARSZAWA
4	EXPOSE SP. Z O.O., UL. JASNA 10 LOK. 200, 00-013 WARSZAWA
5	CENTRUM SZKOLENIOWE HECTOR SP. Z O.O. UL. GWIAZDZIASTA 19, 01-651 WARSZAWA
6	DATABASE CONSULTING SP. Z O.O. AL. JANA PAWŁA II 11, 00-828 WARSZAWA
7	ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. UL. JUTRZENKI 116, 02-230 WARSZAWA
8	COAMRCH S.A., AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
9	SOFTRONIC SP. Z O.O. UL. MATEJKI 65A/160-771 POZNAŃ

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium: cena oferty brutto – waga 95%, Termin rozpoczęcia szkolenia – 5%

**ZADANIE 1**

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin rozpoczęcia szkolenia”	Łączna ilość punktów
2	44,79	5	49,79
8	46,30	1	47,30
9	95,00	5	100,00

**ZADANIE 2**

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin rozpoczęcia szkolenia”	Łączna ilość punktów
5	95,00	5	100,00

**ZADANIE 3**

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin rozpoczęcia szkolenia”	Łączna ilość punktów
1	95,00	5	100,00

**ZADANIE 6**

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin rozpoczęcia szkolenia”	Łączna ilość punktów
2	74,70	5	79,70
4	95,00	5	100,00

**ZADANIE 9**

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin rozpoczęcia szkolenia”	Łączna ilość punktów
1	37,00	5	42,00
2	95,00	5	100,00
4	79,30	5	84,30

**ZADANIE 10**

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin rozpoczęcia szkolenia”	Łączna ilość punktów
2	95,00	5	100,00
7	16,50	5	21,50

**ZADANIE 11**

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „termin rozpoczęcia szkolenia”	Łączna ilość punktów
2	95,00	5	100,00

2. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

**SME TRAINING KARWATKA SP. J.,  
UL. NOWOGRODZKA 23, 00-511 WARSZAWA**

Zamawiający informuje, że Wykonawca został wykluczony z przedmiotowego postępowania, podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zamawiający w rozdziale VI pkt 1 lit a) SIWZ wymagał aby Wykonawca składający ofertę na zadanie nr 6 oraz zadanie nr 11 wykazał, iż zrealizował min. 1 szkolenia z każdego zakresu tematycznego wyszczególnionego w danym zadaniu. W ofercie Wykonawcy brak było dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyższych zadań

W związku z powyższym w dniu 15.07.2016 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w niniejszym postępowaniu, zaznaczając jednocześnie, że zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp złożone dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 nie później niż na dzień składania ofert tj. 4.07.2016r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów, jak również jakichkolwiek innych wyjaśnień, co skutkuje, wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

**COAMRCH S.A., AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW**

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 5.07.2016 r., zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w prowadzonym postępowaniu. Termin na przesłanie stosownych wyjaśnień został wyznaczony na dzień 7.07.2016 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż w przypadku braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie, oferta zostanie

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył wyjaśnień, co skutkuje, odrzuceniem oferty.

4. Postępowanie w zadaniach nr 4, 5, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

5. Postępowanie w zadaniach nr 7, 8, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W odpowiedzi na ogłoszenie w przedmiotowych zadaniach nie zostały złożone żadne oferty.

6. Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z wybranymi Wykonawcami po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp

Dyrektor Biura Finansów  
Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
w. z. Naczelnik Wydziału

Wanda Romanowska