



BIURO FINANSÓW

CBA/F-WZP/1523/2016

Warszawa, dnia 05.08.2016r.

Egz. pojedynczy

Do uczestników postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dzierżawa łączy teletransmisyjnych o przepustowości 20 Mbit/s” – nr sprawy: 24/ZP/CBA/2016/KK

Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Alejach Ujazdowskich 9, 00-583 Warszawa, w związku z zapytaniami Wykonawcy dotyczącymi treści SIWZ, które wpłynęły w dniu 01.08.2016r., działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 2164), udziela wyjaśnień oraz modyfikuje SIWZ w sposób następujący:

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do 12.08.2016 roku.

Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty musi przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków, umożliwiających świadczenie usługi zgodnie z wymogami SIWZ, w 5 różnych lokalizacjach oraz przeprowadzić wizje lokalne. Konieczna jest wycena wszystkich elementów zamówienia oraz wszelkich kosztów związanych z realizacją umowy w tym koszty instalacji i uruchomienia łączy, przeprowadzenia testów oraz kosztów dostarczenia elementów sieci Wykonawcy do siedziby Zamawiającego. Przygotowanie oferty bez tej wiedzy jest niemożliwe, chyba że dany Wykonawca już świadczy usługę dla Zamawiającego. Zapewnienie odpowiednio długiego czasu na przygotowanie oferty leży także w interesie Zamawiającego, gdyż tylko w tym przypadku postępowanie będzie miało charakter prawdziwie konkurencyjny. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

Wyrok KIO z dnia 5.01.2012 r., sygn.. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ

na czasochłonność przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności – wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać.”

Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.12.2004 r, sygn.. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę”.

Odpowiedź na pytanie:

W związku z następującymi wyjaśnieniami oraz modyfikacją Zamawiający przesuwając termin składania ofert z dnia 05.08.2016r. do godz. 10:30 wraz z terminem otwarcia ofert dnia 05.08.2016r. godz. 11:00

na dzień 16.08.2016r. do godz. 10:30 wraz z terminem otwarcia ofert dnia 16.08.2016r. godz. 11:00.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z wnioskiem o możliwość wykonania wizji lokalnych w miejscach, gdzie ma być świadczona usługa. Prosimy o podanie osób kontaktowych w tym celu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie jest dysponentem wszystkich pomieszczeń opisanych w SIWZ, z tej przyczyny nie jest możliwe na obecnym etapie dokonanie wizji lokalnych. Zamawiający opisał parametry usługi w SIWZ w sposób wystarczający do przygotowania oferty.

Pytanie nr 3:

Prosiłbym o informację w sprawie dokumentów (dział VII załącznika nr 6), które są niezbędne do złożenia oferty na łącza teleinformatyczne.

Zależy mi na informacji w sprawie punktów 2.5., 2.6, 2.7. - aktualna informacja z KRK. W sytuacji, gdy składamy ofertę jako Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością (nie należymy do żadnej grupy kapitałowej), obowiązuje nas w tym przypadku przedłożenie jedynie dokumentu z punktów 2.7.? Czy potrzebne są również pozostałe np. informacja z KRK dla osoby reprezentującej naszą firmę (punkt 2.5.?)

Odpowiedź na pytanie:

Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest do wykazania braku podstaw do wykluczenia z powodu spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 2164), za pomocą dokumentów. Zakres dokumentów jakich zamawiający może żądać określa *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. 2013r. poz. 231).

Katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności podmiotowej żądać dokumentów innych niż wskazane rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienie, na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców będących spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową, spółką komandytowo-akcyjną lub osobą prawną, których odpowiednio wspólnika, partnera, członka zarządu, komplementariusza lub urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013r. poz. 231)*, Wykonawca w przypadku osoby prawnej, jaką jest spółka z o.o., w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego, winien złożyć następujące dokumenty:

- 1) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- 2) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- 3) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Na Wykonawcy spoczywa obowiązek uzyskania właściwej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zależności od formy prawnej w jakiej funkcjonuje. Szczegółowe zasady udzielania informacji z Rejestru określają przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. Nr 198, poz. 1930, z późn. zm.).

Ponadto zamawiający informuje, iż zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „...niezawarcie w treści nawiązania do art. 24 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych co do zasady potwierdza również brak podstaw do wykluczenia wykonawcy na podstawie tego przepisu, jeżeli bowiem dane osobowe osoby lub podmiotu

zbiorowego, których dotyczy zapytanie lub wniosek, nie są zgromadzone w Krajowym Rejestrze Karnym i zostały wydane z adnotacją na zapytaniu „NIE FIGURUJE”, osoba taka lub podmiot zbiorowy w ogóle nie figuruje w Rejestrze z tytułu skazania za jakiegokolwiek przestępstwo. Skoro więc dana osoba w ogóle nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym, to również nie została skazana za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 oraz art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769)...” (KIO 2040/13).

Powyższe potwierdza również wyrok KIO z dnia 4 września 2014 roku (KIO 2025/13).

Zgodnie z oceną KIO „...informacja, że dana osoba nie figuruje w rejestrze karnym, odnosi się do wszelkich przestępstw objętych rejestrem, i nie ma żadnego związku z określeniem przez wnioskodawcę powodów, w związku z którymi zaistniała potrzeba uzyskania informacji...”

Pytanie nr 4:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Odpowiedź na pytanie:

Tak, w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna zawieranej umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku - Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 ze zm.).

Pytanie nr 5:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 6 – załącznika nr 2 do Umowy o zapis, zgodnie z którym:

1) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 1 – załącznika nr 2 do Umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zwracamy się o rozważenie i wskazanie innej wartości procentowej.

Odpowiedź na pytanie:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający modyfikuje SIWZ w sposób następujący – § 6 „Projekt umowy” stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

1. Wysokość kar umownych poza karami określonymi w Umowie określa Załącznik nr 2 do Umowy (SLA).
2. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, określonych w Umowie, Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w wysokości 20 % wartości brutto niezrealizowanej części przedmiotu Umowy.
3. Kary umowne, o których mowa w ust. 2 oraz Załączniku nr 2 do Umowy ulegają zsumowaniu z tym jednak zastrzeżeniem że nie mogą one przekroczyć wysokości 30% wartości łącznej wartości przedmiotu umowy o której mowa w § 7 ust.1.

4. Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne po otrzymaniu i uznaniu właściwej noty obciążeniowej. Nota obciążeniowa będzie zawierała alternatywę zapłacenia kary umownej tj. wpłata na wskazany numer konta ewentualnie bonifikata faktury za kolejny okres rozliczeniowy.
5. W przypadku gdy kary umowne nie pokrywają szkody jaką poniósł Zamawiający przysługuje mu prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

W nawiązaniu do powyższej modyfikacji Zamawiający modyfikuje SIWZ w sposób następujący – § 10 ust. 1 „Projekt umowy” stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

1. Zamawiający może odstąpić lub wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym jeżeli:
 - a. zostanie zgłoszony wniosek o ogłoszenie upadłości lub likwidację Wykonawcy,
 - b. względem Wykonawcy zostanie rozpoczęte postępowanie naprawcze lub egzekucyjne, bądź zostanie wydany nakaz zajęcia majątku przez co należy rozumieć w szczególności zajęcie przez organ egzekucyjny wierzytelności, środków trwałych lub nieruchomości,
 - c. w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy w ocenie Zamawiającego nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy,
 - d. Wykonawca nie wniesie w terminie określonym w § 8 ust. 3 zabezpieczenia należytego wykonania Umowy,
 - e. Wykonawca zaprzestanie świadczenia Usługi przez kolejnych 3 dni,
 - f. Wykonawca pozostaje w opóźnieniu powyżej 14 dni z Aktywacją Usługi.

Pytanie nr 6:

Dotyczy Zał. nr 1 do siwz Formularz Ofertowy - tabele 2 i 3, Zamawiający wymaga podania pod tabelą 2 i 3 łącznej wartości brutto z tych dwóch tabel. Wykonawca zwraca się z pytaniem jaką wartość brutto należy wpisać, skoro obydwie tabele odnoszą się do wartości niepieniężnych?

Odpowiedź na pytanie:

W „Formularzu ofertowym” – załącznika nr 1 do SIWZ Wykonawca winien podać w tabeli 2 wartość RDU a w tabeli wartość CUA. W związku powyższym Zamawiający modyfikuje „Formularz ofertowy” – załącznik nr 1 do SIWZ (w załączeniu).

Pytanie nr 7:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy lokalizacja zdalna A i B ma poprawny adres tj. ul. Nowogrodzka 47a. Według wiedzy Wykonawcy wskazana lokalizacja nie istnieje od kilku lat.

Odpowiedź na pytanie:

Lokalizacja zdalna A i B ma poprawny adres tj. ul. Nowogrodzka 47a.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 12.08.2016 r. Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert na dzień 05.08.2016 r. jest bowiem niewystarczający na weryfikację warunków technicznych i na przygotowanie konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź na pytanie:

Odpowiedź zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1.

Pytanie nr 9:

W związku z tym, że łącze ma być oddane na styku RJ-45 konieczne jest zapewnienie miejsca pod instalację urządzenia aktywnego i wraz z zasilaniem 230V.

Czy Zamawiający zapewnia takie miejsce, czy Wykonawca powinien uzgodnić to z danym operatorem danej lokalizacji? Jeśli ma to uzgodnić, prosimy o wskazanie kontaktów do poszczególnych operatorów odpowiedzialnych za ten obszar.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wystarczająco opisał kwestie zasilania oraz zakończenia łączy zarówno w centrali jak i w lokalizacjach zdalnych w pkt. 2 a, b i c „Szczegółowych wymagań technicznych” – załączniku nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający zmodyfikuje formularz ofertowy (załącznik nr 1) poprzez wykreślenie pod tabelą 2 i 3 zapisu **"ogółem wartość brutto z powyższej tabeli (słownie)..."**? Wykonawcy w tabeli 2 i 3 mają podać wartości RDU i CUA, a nie cenę za RDU i CUA.

Odpowiedź na pytanie:

Odpowiedź zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z formularzem ofertowym (załącznik nr 1) Wykonawca w tabeli nr 1 ma wskazać cenę dla każdego łącza osobno (w czterech pozycjach: wiersze 1 - 4). Z zapisów SIWZ nie wynika, iż cena każdego łącza w tabeli nr 1 miałyby być taka sama, natomiast w par. 7 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający określił wysokość abonamentu w ramach **jednego łącza**.

W związku z tym, że Wykonawca może zaoferować różne ceny jednostkowe dla każdego z łączy to czy Zamawiający zmodyfikuje wzór umowy i dostosuje jego zapisy (w zakresie miesięcznej wysokości abonamentu) do wartości odpowiadających tabeli nr 1 formularza ofertowego?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dyrektor
Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Daniel Art