



BIURO FINANSÓW

Warszawa, dnia 12.09.2016 r.

CBA/F-WZP/1783/2016

### Do uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na serwis samochodów służbowych CBA na terenie miasta Warszawa, nr sprawy 12/ZP/CBA/2016/EMi

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

#### Oferta nr 3

**Autoparts Sp. z o.o.,  
ul. Jagiellońska 92, 00-992 Warszawa**

#### **Ceny zaofertowane przez Wykonawcę:**

- 1) zryczałtowana cena roboczogodziny pracy mechanik, elektryka, wulkanizatora 75,00 zł brutto,
- 2) zryczałtowana cena za holowania pojazdu w granicach administracyjnych miasta 150,00 zł brutto
- 3) zryczałtowana cena za 1 km holowania pojazdu poza granicami administracyjnymi miasta 2,50 zł brutto
- 4) zryczałtowana cena za wymianę i wyważania jednego kompletu opon 50,00 zł brutto
- 5) zryczałtowana cena za sezonowe przechowywanie jednego kompletu opon 1,00 zł brutto
- 6) wysokość rabatu na materiały i części zamienne oryginalne 12 %
- 7) wysokość rabatu na materiały i części zamienne będące zamiennikami części oryginalnych 30 %

Uzasadnienie wyboru – w poszczególnych zadaniach wybrano oferty najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1. Auto Serwis „Błękitna” W i N Majewscy, ul. Błękitna 87,04-663 Warszawa
2. R7 Serwis S.A., ul. Juliusza Lea 122A, 30-133 Kraków
3. Autoparts Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 92, 00-992 Warszawa
4. Auto-Fix Laskowski Sp. j., Al. Krakowska 11, 02-183 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium: cena oferty brutto – waga 90%, okres gwarancji – 10%

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	65,91	10	75,91
3	86,39	6,67	93,06
4	72,19	6,67	78,86

2. Z postępowanie nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

3. W postępowaniu odrzucono ofertę firmy:

**R7 Serwis S.A., ul. Juliusza Lea 122A, 30-133 Kraków**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający, w rozdziale VI pkt 3 żądał, w przypadku dokonywania czynności związanych ze złożeniem wymaganych dokumentów przez osobę nie wymienioną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, dołączenia stosownego pełnomocnictwa w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem. Ofertę Wykonawcy podpisał tylko Pan Piotr Szkaradek, natomiast z KRS wynika, że w przypadku składania oświadczeń imieniu spółki i zaciągania zobowiązań przekraczających kwotę 150.000 zł, jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu bądź jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w niniejszym postępowaniu, zaznaczając jednocześnie, że zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp złożone dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert.

W wyznaczonym terminie Wykonawca dostarczył pismo zawierając potwierdzenie dokonanej czynności, datowane na dzień 5 września 2016 r.

Zgodnie z zapisami ustawy Pzp, postępowanie prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności dlatego uwzględniając regulację art. 14 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Art. 96 k.c. stanowi, że istotą pełnomocnictwa jest możliwość działania w cudzym imieniu. Oznacza to możliwość złożenia przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika oświadczenia woli ze skutkiem prawnym dla mocodawcy. O niezbędnej treści pełnomocnictwa stanowi art. 98 k.c. rozróżniający pełnomocnictwo ogólne (do czynności zwykłego zarządu), rodzajowe (określające rodzaj czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu)

oraz pełnomocnictwo szczególne udzielane dla dokonania poszczególnej czynności. Zgodnie z orzecznictwem KIO pełnomocnictwo do złożenia oferty może być pełnomocnictwem ogólnym. Pełnomocnictwo to czynność prawna, której treścią jest oświadczenie woli mocodawcy upoważniające osobę lub osoby do dokonywania w jego imieniu czynności prawnych określonych w pełnomocnictwie. Składając ofertę, Wykonawca powinien dokładnie określić zakres czynności, które może podejmować pełnomocnik. W takim pełnomocnictwie należy wskazać na możliwość reprezentowania w postępowaniu, złożenia i podpisania oferty, poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem czy też udzielania wyjaśnień i przedkładania uzupełnień dokumentów w postępowaniu. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego winno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności oraz dzień jej dokonania. Możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty. Wszelkie wątpliwości, co do zakresu umocowania powinny zostać wyjaśnione na podstawie dokumentu, z którego treści, bez jakichkolwiek wątpliwości będzie wynikało uprawnienie pełnomocnika do złożenia oferty.

Złożone przez Państwa pismo nie potwierdza jednoznacznie, że osoba podpisująca ofertę miała umocowanie do dokonania takiej czynności.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Doktryna i orzecznictwo wiążą zastosowanie przywołanej normy przede wszystkim z wadliwością oświadczenia woli stanowiącego ofertę, w szczególności w kontekście umocowania osoby, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

4. Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z wybranymi Wykonawcami po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura Finansów  
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art