



**CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
BIURO FINANSÓW**

**ul. Poleczki 3
02-822 Warszawa
tel.: 22 437 13 00, fax: 22 437 13 90, 22 437 13 92**

CBA/F-WZP/1952/2016

Warszawa, dnia 28.09.2016 r.

Do uczestników postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Zakup sprzętu teleinformatycznego klasy TEMPEST, sprawa nr 17/ZP/CBA/2016/TCz

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 - ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

**KONSORCJUM FIRM:
ITPROJEKT SP. Z O.O.
UL. POLECZKI 35
02-822 WARSZAWA
VISMAG JACEK JAKUBCZYK
UL. DWORSKA 17
20-135 LUBLIN**

Cena brutto oferty – 1 449 362,04 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	SILTEC SP. Z O.O. UL. E. ORZESZKOWEJ 5 02-374 WARSZAWA
2	HERTZ SYSTEMS LTD SP. Z O.O. AL. ZJEDNOCZENIA 119 A 35-120 ZIELONA GÓRA

3	DEFLINE SP. Z O.O. UL. SŁOMIŃSKIEGO 17 LOK. 27 00-195 WARSZAWA
4	KONSORCJUM FIRM: ITPROJEKT SP. Z O.O. UL. POLECZKI 35 02-822 WARSZAWA VISMAG JACEK JAKUBCZYK UL. DWORSKA 17 20-135 LUBLIN

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

- „cena oferty brutto” - waga 80 %
- „okres gwarancji” - waga 20 %

Numer oferty	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1	63,74	10,00	73,74
2	42,16	20,00	62,16
4	80,00	20,00	100,00

2. Z udziału w postępowaniu wykluczono Wykonawcę:

**DEFLINE SP. Z O.O.
UL. SŁOMIŃSKIEGO 17 LOK. 27
00-195 WARSZAWA**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza z udziału w postępowaniu Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale VI pkt 1 lit b) SIWZ wymagał, aby Wykonawca należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również

wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o łącznej wartości min 250.000,00 zł brutto.

Zamawiający za dostawę odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie dostawę obejmującą zestawy komputerowe klasy TEMPEST spełniające wymagania normy SDIP-27 poziom A, w skład których wchodzi minimum: monitor, jednostka centralna, myszka i klawiatura.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w postępowaniu, Wykonawca uzupełnił „wykaz dostaw” z którego nie wynika, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert Wykonawca zrealizował dostawy odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia o wartości min 250.000,00 zł brutto.

Wykonawca w przedmiotowym „wykazie dostaw” wskazał dostawę na rzecz firmy AJM Sp. z o.o. o wartości 66 699,21 zł brutto, która na dzień składania ofert nie została zrealizowana.

Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego od podmiotu trzeciego w trybie § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie dokumentów, jakich żądać może zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013r. poz. 231), wynika iż podmiot udostępniający Wykonawcy zasoby wiedzy i doświadczenia niezbędne do realizacji zamówienia firma Zakłady Elektroniczne Warel Sp. z o.o., na dzień składania ofert nie zrealizował dostawy na rzecz firmy AJM Sp. z o.o.

Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego zarówno od firmy AJM Sp. z o.o. oraz od firmy Zakłady Elektroniczne Warel Sp. z o.o. wynika jedynie, iż sprzęt klasy TEMPEST został wykonany i oczekuje na certyfikację DBTI ABW.

Należy podkreślić, iż przedstawiciel firmy AJM Sp. z o.o. oświadczył, iż „...na dzień dzisiejszy (tj. 19.09.2016 r., zestaw komputerowy)nie został nam dostarczony”.

Fakt zawarcia umowy na realizację zamówienia z danym podmiotem bez chociażby częściowej realizacji przedmiotu dostawy nie potwierdza jej należytego wykonania.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 10 kwietnia 2014 r. (sygn. akt KIO 532/14) „...nie ulega wątpliwości, iż zdobyte doświadczenie wynika z określonych zdarzeń, które zaistniały w przeszłości, a nie ze zdarzeń przyszłych...”.

W związku z powyższym Wykonawca korzystając z potencjału wiedzy i doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu polegający na wykazaniu należytego zrealizowania dostawy zestawów komputerowych klasy TEMPEST o wartości min 250.000,00 zł brutto.

3. W postępowaniu nie odrzucono ofert.
4. Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny oferty brutto.

5. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą z zastosowaniem terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art