



BIURO FINANSÓW

CBA/F-WZP/2623/2016

Warszawa, dnia 05.12.2016 r.

Wg rozdzielnika

dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup drukarek” – 35/ZP/CBA/2016/MT

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz 2016 poz. 831 i 1020 - ustawa Pzp) Zamawiający informuje, że:

1) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 1

Oferta nr 2

„E-TECH” S.C.

M.Duda, P. Kapusta

ul. Tuwima 95A

90-031 Łódź

łącna cena oferty brutto: 113.858,64 zł

Uzasadnienie wyboru –wybrano ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

nr oferty	Wykonawca
Zadanie nr 1	
1	MX Solution Sp. z o.o, Al. Poprzeczna 82, 51-167 Wrocław

2	E-TECH S.C. M.Duda, P. Kapusta, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom
6	„GALAXY” Systemy Informatyczne Sp. z o.o, Ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

Cena oferty brutto – waga 60%,

Okres gwarancji – 40%,

Nr oferty	Cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Łączna ilość punktów
Zadanie nr 1					
1	138.911,28	49,18	48	32,00	81,18
2	113.858,64	60,00	60	40,00	100,00
6	124.795,80	54,74	36	24,00	78,74

2) odrzucono oferty Wykonawców:

Oferta nr 3

Zadanie nr 1

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp – jest niezgodna z ustawą

oraz

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 18 ust. 4) przepisy przejściowe (wyciąg z przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw) ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Jednocześnie w świetle art. 78 §1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Wykonawca złożył formularz ofertowy oraz oświadczenia i dokumenty, na których widnieje jedynie pieczętka Pana Piotra Gębka – osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy, natomiast brak jest podpisu.

W związku z powyższym zgodnie z ww. artykułami oraz z orzecznictwem KIO (Wyrok KIO z dn. 8 lutego 2011 r. Sygn. Akt: KIO 156/11) brak prawidłowego własnoręcznego podpisania oferty skutkuje bowiem brakiem zachowania pisemnej formy oferty i powoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art