



**CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
BIURO FINANSÓW**

**ul. Poleczki 3
02-822 Warszawa
tel.: 22 437 13 00, fax: 22 437 13 90, 22 437 13 92**

CBA/F-WZP/313/2017

Warszawa, dnia 17.01.2017 r.

Do uczestników postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wybór Licensing Solution Providers (LSP) – odsprzedawcy licencji oprogramowania Microsoft na rzecz Centralnego Biura Antykorupcyjnego zgodnie z umową dla podmiotów rządowych Microsoft Product and Services Agreement nr 4100013999 (MPSA), sprawa nr 48/ZP/CBA/2016/TCz

1. Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty, dokonanej w dniu 29.12.2016 roku (sygn. pisma CBA/F-WZP/2882/2016).
2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – ustawa Pzp) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w rozdziale XIV pkt 1 lit. a) SIWZ omyłkowo zastosował niewłaściwy wzór służący do obliczenia punktacji w kryterium „ upust od ceny brutto cennika producenta”, który przedstawia się następująco:

$U = (\text{oferowany upust minimalny} / \text{badany upust ofertowy}) \times \text{waga kryterium (60)}$.

Z powyższego wynika, iż Zamawiający stosując niewłaściwy wzór służący obliczeniu punktacji w kryterium oferowany upust minimalny, mógłby dokonać wyboru oferty z najwyższą ceną za realizację zamówienia, co narusza art. 2 ust. 5 ustawy Pzp.

Przepis art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym „najkorzystniejsza oferta” w rozumieniu ustawy Pzp oznacza ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną. W takim przypadku ocena upustu od ceny brutto cennika producenta powinna być dokonywana poprzez porównanie danych zawartych w ofertach do maksymalnego upustu wśród zaproponowanych. Oczywistym jest bowiem, że oferta z maksymalnym upustem powinna uzyskać wyższą ilość punktów od tej z niższym upustem.

W niniejszym postępowaniu najwyższy oferowany upust od ceny brutto cennika producenta skutkuje zaoferowaniem najniższej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Zatem błędnie opisując wzór dotyczący kryterium upustu minimalnego Zamawiający mógł doprowadzić do wyboru oferty droższej co stanowi naruszenie art. 2 pkt 5 oraz 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z nieprawidłowym opisem i zastosowaniem wzoru dotyczącego przedmiotowego kryterium, postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który nakazuje unieważnić postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu, w związku z zaistniałą wadą, której nie można było usunąć po terminie składania ofert, mogło dojść do wyboru oferty mniej korzystnej - droższej, zatem zaniechanie unieważnienia postępowania stanowiłoby naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art