



BIURO FINANSÓW

CBA/F-WZP/2079/2017

Warszawa, dnia 04.10.2017 r.

**Do uczestników postępowania
ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego**

dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „dostawę stacji roboczych analitycznych wysokowydajnych” – 27/>PU/2017/MT

W związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 - ustawa Pzp), Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

W związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 - ustawa Pzp), Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 7

W rozdziale XIV Opis Kryteriów oceny ofert, jednym z kryteriów jest termin dostawy. Zamawiający nie określił minimalnego terminu dostawy. Tak pozostawiony zapis doprowadzi do sytuacji, że mogą być oferty z jednodniowym terminem realizacji (tzn. nierealnym do wykonania) tylko po to aby w tym kryterium uzyskać maksymalną ilość punktów. Prosimy o doprecyzowanie powyższego zapisu i podanie minimalnego (realnego) terminu dostawy lub zmianę zapisów jakie Zamawiający podał w kryterium gwarancji poprzez określenie minimalnego (najkrótszego a zarazem realnego) terminu wykonania. Wymagany maksymalny termin podany przez Zamawiającego (30 dni) jest terminem krótkim na zrealizowanie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8

Zamawiający określił wymóg posiadania przez stacje obliczeniowo-graficzne certyfikatów ISV dla grupy programów CAD i GIS. Z uwagi na fakt, iż producenci takiego

oprogramowania certyfikują poprawność i stabilność pracy swojego oprogramowania z hardware w odmienny sposób (np. wskazują określony wyrób danego producenta ze ściśle określoną kartą grafiki, wskazują jedynie same karty grafiki niezależnie od urządzenia w którym ona pracuje, wskazują jedynie zbiór wymagań który musi spełniać urządzenie i jego poszczególne komponenty itd.) trudno jest zweryfikować i jednoznacznie zapewnić Zamawiającego o posiadaniu przez oferowane rozwiązanie takich certyfikatów.

Czy zatem, Zamawiający, w miejsce wymaganych certyfikatów ISV dla grupy programów CAD i GIS dopuści certyfikat wystawiony przez producenta stacji obliczeniowo-graficznej gwarantujący poprawność pracy tego urządzenia z oprogramowaniem CAD i GIS?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 pisma L.dz. CBA/F-WZP/1977/2017 z dnia 21.09.2017 r.

Pytanie nr 9

W odniesieniu do monitorów Zamawiający zawarł wymóg „oznaczone logiem producenta stacji roboczej”. Zwracamy uwagę, iż takie oznaczenie monitora „logiem producenta” nie niesie Zamawiającemu żadnej korzyści technologicznej ani użytkowej. Należy zwrócić uwagę na powszechnie znany fakt, iż wszyscy światowi producenci tacy jak Lenovo, Fujitsu, Dell, HP nie produkują sami monitorów, lecz zlecają ich montaż wyspecjalizowanym fabrykom OEM. Produkty finalnie powstałe na skutek takiej produkcji, posiadają praktycznie identyczne własności użytkowe, wyposażane są w identyczne matryce tej samej marki np. Samsung bądź LG (najważniejszy element monitora mający wpływ na jego pracę i użytkowanie), różnią się jednak logiem producenta i zestawem parametrów inaczej specyfikowanych przez każdego z nich, ale mieszczących się w zakresach ram uzyskanych certyfikacji branżowych. Ten sam produkt może nosić więc logo: AOC, Philips, DELL, HP, Samsung, ASUS, iiyama itd.

Dodatkowo, Zamawiający dopuści w ten sposób produkty polskich producentów, którzy zazwyczaj nie umieszczają swojego logo na monitorach z powyższych względów.

Zarówno UPZ w Rekomendacji z 2010 roku jak i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w dokumencie "Rekomendacje Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczące zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego" jednoznacznie wskazuje, że nie jest co do zasadny możliwe wymaganie aby "jednostka centralna komputera, płyta główna komputera, monitor, klawiatura, mysz lub jakiegokolwiek inne niezależnie pracujące peryferia pochodziły od producenta jednostki centralnej komputera i były oznaczone jego logiem lub też żeby były wyprodukowane i zaprojektowane przez producenta jednostki centralnej komputera"

Urząd Zamówień Publicznych w Rekomendacji na stronie stwierdza wprost, że "wymaganie, by monitor pochodził od tego samego producenta, co jednostka centralna" jest zapisem niedopuszczalnym w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych. Dodajmy w tym miejscu, że Urząd przedstawia też listę zapisów "nie zalecanych", ale akurat zapis dotyczący jednostek centralnych i monitorów znajduje się na liście tych niedopuszczalnych".

Powyższy zapis jest warunkiem nadmiarowym i nie jest niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. Powyższy zapis narusza: Art. 29 ust. 3 PZP ponieważ opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie konkretnego pochodzenia (wskazane parametry techniczne łącznie spełnia tylko jeden producent). Powyższy zapis determinuje taki stan rzeczy, w którym komputer; i monitory muszą pochodzić od tego samego producenta czyli muszą przez niego zostać wyprodukowane, choć nie jest to w żaden sposób uzasadnione specyfiką zamówienia.

Powyższy wymóg Zamawiającego narusza postanowienia art. 30 ust 1 PZP, który stanowi, że przedmiot zamówienia określa się za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem Polskich Norm. Zamawiający żądając aby komputer i monitor był wyprodukowany przez tego samego producenta nie odwołuje się do obiektywnych cech technicznych i jakościowych oraz Polskich Norm a wręcz przeciwnie narzuca Wykonawcom zaferowania produktów wyprodukowanych przez konkretnego producenta takiego, który posiada swojej produkcji monitor o wyspecyfikowanych parametrach i komputer. Tym samym świadomie eliminując producentów w tym Polskich producentów, którzy są liderami w produkcji monitorów oraz produkcji komputerów. Ustalone przez Zamawiającego w SIWZ warunki techniczne i jakościowe zakresie przedmiotu zamówienia powinny dostatecznie dokładnie i zrozumiale określać i opisywać kluczowe wymagania stawiane w/w przedmiotowi, niezbędnie potrzebne Zamawiającemu nie mogą natomiast w żaden sposób faworyzować jednocz i tym samym dyskryminować innych producentów. Każde odstępianie od naczelných zasad udzielania zamówienia publicznego, poprzez formułowanie warunków nadmiernych należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów. W związku z powyższym należy zauważyć iż powyższe wzmaganie rażąco narusza art. 7 ust. 1 PZP, ponieważ nie traktuje na równych zasadach wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne i nie prowadzi do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższy wymóg znacznie narusza również Europejską Dyrektywę nr 93/36/EWG art. 8(6) regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa. W szczególności art. 8(6) stanowi, że zabronione jest wskazywanie znaków towarowych, patentów jak również określonego pochodzenia lub określonej produkcji.

Niniejszym Wykonawca wnosi o usunięcie przywołanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia jako nie mających żadnego znaczenia dla funkcjonalności jednostki centralnej i sposobu jej wykorzystania w projekcie. Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu: „monitor oznaczony logiem producenta stacji roboczej”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:

Zmiana SIWZ

pkt. 14 tabeli Załącznik nr 1 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

14.	Monitory:	dwie identyczne sztuki	Producent Model Typ
	Panel:	IPS, matryca matowa	
	Czas reakcji matrycy:	14 msec	
	Rzeczywista wielkość ekranu:	27”	
	Rozdzielczość:	2560 x 1440 pix	
	Jasność:	300cd/m2	
	Kontrast statyczny:	1000:1 (DCR 2 mln do 1)	
	Złącza:	1 x HDMI 2.0, 2x DP 1.4, 2 x USB 3.0	
	Automatyczne dostosowanie monitora:	TAK	
	Menu OSD dostępne	TAK	

z poziomu przycisków na obudowie	
Szerokość ramki ekranu:	Maksymalnie 10mm
Zużycie energii	w trybie pracy max. 60W
Złącza USB:	TAK, 2 szt. USB 3.0
Zgodność z sRGB (gama kolorów)	TAK. Pokrycie palety kolorów min. 99%
Regulacja wysokości i kąta nachylenia ekranu:	TAK
Pivot	TAK
Klasa pikseli według normy ISO 9241-307	Klasa pierwsza
Normy i certyfikaty	CE, TCO 6, Energy Star 6.0

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:

Zmiana SIWZ

pkt. I ppkt. 10 Załącznika nr 2 do Umowy otrzymuje brzmienie:

10. W trakcie odbioru jakościowego wykonawca przedstawi następujące dokumenty:

- a. kopię certyfikatu ISV lub innego dokumentu zaświadczenia/oświadczenia wydanego przez producenta oprogramowania CAD i GIS dla dostarczonej konfiguracji sprzętowej,
- b. deklaracje zgodności CE dla zaoferowanej stacji roboczej oraz monitorów,
- c. certyfikat TCO 6 dla zaoferowanego monitora,
- d. wydruk ze strony <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov> potwierdzający spełnianie przez oferowane monitory oznaczenia efektywności energetycznej Energy Star. Wykonawca może złożyć inny dokument (np. zaświadczenie lub certyfikat) potwierdzający przeprowadzenie badań efektywności energetycznej i spełnienie przez monitor wymogów specyfikacji technicznej Energy Star.

Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie.

Powyższe zmiany i odpowiedzi są wiążące dla stron postępowania.

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art

Rozdzielnik do pisma z dn

NTT Technology Sp. z o.o.
Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89
05-077 Warszawa- Wesola
Email: r.glowacki@ntt-technology.pl

OPTeam Spółka Akcyjna
Tajęcina 113, 36-002 Jesionka
Oddział w Krakowie
Ul. Zawila 57, 30-930 Kraków
Email. krakowpublic@opteam.pl
SWicher@opteam.pl

CTALFA Sp. z o.o.
ul. Sikorskiego 9
66-200 Swiebodzin
Email: piotr.domagala@ctaalfa.pl