



**CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
BIURO FINANSÓW**

**ul. Poleczki 3
02-822 Warszawa
tel.: 22 437 13 00, fax: 22 437 13 90, 22 437 13 92**

CBA/F-WZP/2707/2017

Warszawa, dnia 30.11.2017 r.

Do uczestników postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wybór Licensing Solution Providers (LSP) – odsprzedawcy licencji oprogramowania Microsoft na rzecz Centralnego Biura Antykorupcyjnego zgodnie z umową dla podmiotów rządowych Microsoft Product and Services Agreement nr 4100013999 (MPSA) do obsługi konta zakupowego 0005331080, nr sprawy 51/>PU/2017/TCz

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ustawa Pzp) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w rozdziale XII pkt 1 lit. d) SIWZ określił termin składania ofert na 28.11.2017 r. godzina 12:00.

W ogłoszeniu o zamówieniu (2017/S 219-454809) sekcja IV pkt IV.2.2) termin składania ofert został określony przez Zamawiającego na 28.11.2017 r., godzina 10:30.

W związku z powyższym zaistniały rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a treścią SIWZ.

Na konieczność spójności obydwu dokumentów wskazuje m.in. treść art. 36 ust. 11 oraz przepisów art. 41 ust. 10 ustawy Pzp zgodnie, z którymi zarówno treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ muszą zawierać tożsamy termin składania ofert. Do zasad oceny relacji ogłoszenia i SIWZ odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10). Jak słusznie

podkreślono w wyroku: *„ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć”*.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa KIO przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania (syg. KIO 1804/14).

Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (sygn. KIO 314/16).

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający może zmienić treść SIWZ jedynie przed upływem terminu składania ofert, zaś z art. 12 ustawy wynika, że również zmiana ogłoszenia może być dokonana tylko przed upływem terminu składania ofert. W niniejszym postępowaniu bezsporne jest, że termin składania ofert już upłynął, zatem brak jest możliwości usunięcia wady przez zmianę czy to treści ogłoszenia o zamówieniu, czy zmianę treści SIWZ.

Określenie rozbieżnych terminów składania ofert w przedmiotowej sprawie skutkuje naruszeniem naczelnej zasady prowadzenia postępowania wyrażonej w art. 7 ust 1 ustawy Pzp tj. naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystości prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

„Zasada przejrzystości zakłada transparentność działań zamawiającego. Stanowi ona swojego rodzaju model obiektywny, gdyż działanie przejrzyste to prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób pozbawiony czytelny, zrozumiały oraz umożliwiający ocenę i kontrolę” (sygn. KIO 554/17).

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art