



BIURO FINANSÓW

Warszawa, dnia 31.10.2018r.

CBA/F-WZP/2847/2018

Egz. pojedynczy

Do uczestników postępowania

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Umowa ramowa na zakup sprzętu teleinformatycznego” – nr sprawy: 54/>PU/2018/KK

Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Alejach Ujazdowskich 9, 00-583 Warszawa, w związku z zapytaniami Wykonawców dotyczącymi treści SIWZ, które wpłynęły w dniach 16-24.10.2018r., działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), udziela wyjaśnień i modyfikuje treść SIWZ.

Dotyczy: Opisu Przedmiotu Zamówienia na część nr 1 – Komputer stacjonarny z oprogramowaniem w ilości 494 szt.

Pytanie Nr 1

dotyczy Pkt 3 Płyta główna:

W związku ze zmianami technologicznymi w architekturze płyt głównych w komputerach typu AiO w ofercie firmy Dell zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści port DP (Display Port) zamiast portu HDMI?

Odpowiedź

Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 2

dotyczy Pkt 3 Płyta główna

Czy Zamawiający dopuści możliwość zastosowania oryginalnej przejściówki producenta komputera z portu DP na HDMI?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie odpowiedniej przejściówki z portu DP na HDMI.

Pytanie Nr 3

Dotyczy Pkt 15 Możliwość podłączenia dodatkowego monitora
Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania komputera ze złączem Display Port zamiast HDMI w celu połączenia dodatkowego monitora?

Odpowiedź

Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 4

Dotyczy pkt 15 Możliwość podłączenia dodatkowego monitora
W przypadku odpowiedzi negatywnej na Pytanie Nr 3, czy Zamawiający dopuści możliwość zastosowania oryginalnej przejściówki producenta komputera z portu DP na HDMI?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie odpowiedniej przejściówki z portu DP na HDMI.

Pytanie Nr 5

Dotyczy Pkt 1 Typ obudowy komputera
Czy Zamawiający wymaga by zintegrowana z monitorem typu All in One obudowa, miała możliwość regulacji w pionie i poziomie?

Odpowiedź

Zamawiający nie sprecyzował posiadania takiej funkcjonalności.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia na część nr 1 (zmodyfikowany załącznik nr 3a do SIWZ w załączeniu).

Dotyczy: Opisu Przedmiotu Zamówienia na część nr 2 – komputer przenośny wraz z oprogramowaniem w ilości 469 szt.

Pytanie Nr 6

Dotyczy Pkt 1 procesor
Zamawiający wymaga procesora wielordzeniowego, min. 2,5 GHz, 4 MB cache o wydajności ocenianej na co najmniej 4400 pkt. w teście PassMark (https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php).

Obecnie dostępne procesory Intel ósmej generacji charakteryzują się znacznie większą wydajnością w stosunku do procesorów generacji siódmej, ale jednocześnie posiadają znacznie niższą niż wymagana przez Zamawiającego częstotliwość bazową. W związku z powyższym czy Zamawiający zaakceptuje procesor posiadający częstotliwość bazową 1,6 GHz oraz max częstotliwość turbo 3,4 GHz, który swoimi parametrami dotyczącymi wydajności (powyżej 7000 pkt w teście PassMark) oraz pamięci cache (6 MB) znacznie przekracza minimalne wymagania sformułowane przez Zamawiającego w SIWZ?

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia na część nr 2 (zmodyfikowany załącznik nr 3b do SIWZ w załączeniu).

Dotyczy: Opisu Przedmiotu Zamówienia na część nr 3 – Specjalistyczny komputer przenośny wraz z oprogramowaniem 20 szt.

Pytanie Nr 7

Dotyczy Pkt 1 procesor

Zamawiający wymaga procesora: czterordzeniowy, min. 2,8 GHz, 8 MB cache o wydajności ocenianej na co najmniej 9.450 pkt. w teście PassMark (https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php).

Obecnie dostępne procesory Intel ósmej generacji charakteryzują się znacznie większą wydajnością w stosunku do procesorów generacji siódmej, ale jednocześnie posiadają niższą niż wymagana przez Zamawiającego częstotliwość bazową. W związku z powyższym czy Zamawiający zaakceptuje procesor ósmej generacji, który swoimi parametrami dotyczącymi wydajności znacznie przekracza minimalne wymagania sformułowane przez Zamawiającego w SIWZ przy założeniu, że będzie to procesor co najmniej czterordzeniowy z pamięcią 8 MB Cache?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 8

Dotyczy Pkt 12 Wyposażenie dodatkowe

Zamawiający sformułował wymagania dotyczące wyposażenia dodatkowego w następujący sposób: „Dodatkowy zasilacz, mysz laserowa przewodowa, plecak”

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia dwóch zasilaczy, tzn. jednego który jest w komplecie z notebookiem oraz drugiego jako wyposażenie dodatkowe?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga dostarczenia jednego zasilacza, który jest w komplecie z notebookiem oraz drugiego jako wyposażenie dodatkowe.

Pytanie nr 9

Dotyczy punktu V SIWZ i § 2 ust. 1 Załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowy ramowej): Umowa ramowa będzie obowiązywała od dnia zawarcia umowy do dnia 30 września 2020 roku lub do wyczerpania środków finansowych, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na jej realizację.

§ 2 ust. 1 projektu umowy ramowej: Zamawiający może udzielać zamówień szczegółowych w okresie od dnia zawarcia umowy ramowej do dnia 31.12.2019 r., z zastrzeżeniem § 3 ust. 1 niniejszej umowy.

W punkcie V SIWZ wskazano, iż umowa ramowa będzie obowiązywała od dnia zawarcia umowy do dnia 30 września 2020 roku. Jednocześnie w § 2 ust. 1 projektu umowy ramowej wskazano, iż Zamawiający może udzielać zamówień szczegółowych w okresie od dnia zawarcia umowy ramowej do dnia 31 grudnia 2019 roku. Nadto w punkcie XIV SIWZ wskazano, że maksymalny czas dostawy to termin 21 dni. Postanowienia opisane powyżej są sprzeczne. Przedmiotem umowy ramowej jest udzielanie zamówień szczegółowych, a tym samym rozbieżność w punkcie V SIWZ i w § 2 ust. 1 projektu umowy ramowej jest nie do pogodzenia. Nawet gdyby przyjąć, że dzień 31 grudnia 2019 roku to dzień ostatniego zamówienia szczegółowego, to przy wskazanym maksymalnym czasie dostawy pozostaje znaczna rozbieżność dat końcowych fazy realizacyjnej, nawet pomijając dalsze związanie umową w fazie gwarancji i rękojmi. Oferent wnosi o jednoznaczne określenie terminu, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a jednocześnie

precyzyjnego terminu granicznego ostatniej dostawy i najdalszego terminu związania umowami, z uwzględnieniem maksymalnego okresu gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź

Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału V SIWZ oraz sekcji II.2.7) Ogłoszenia o zamówieniu umowa ramowa będzie obowiązywała od dnia zawarcia umowy do dnia 30 września 2020 roku lub do wyczerpania środków finansowych, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na jej realizację.

W związku z powyższym § 2 ust. 1 Projektu umowy ramowej – załącznik nr 4 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający może udzielać zamówień szczegółowych w okresie od dnia zawarcia umowy ramowej do dnia 30 września 2020 roku, z zastrzeżeniem § 3 ust. 1 niniejszej umowy.”

Pytanie nr 10

Dotyczy punktu IV SIWZ w zakresie kryteriów wyboru oferty na zawarcie umowy ramowej i kryterium wyboru ofert szczegółowych: w punkcie XIV SIWZ wskazano, iż na poziomie wyboru potencjalnych 5 Wykonawców obowiązują następujące kryteria: cena, okres gwarancji – sprzęt, okres gwarancji – bateria, termin dostawy. Natomiast na poziomie wyboru oferty szczegółowej złożonej przez Wykonawców, którzy zawrą umowy ramowe, jako jedyne kryterium wskazano cenę.

Oferent wskazuje, iż realna konkurencja pomiędzy Wykonawcami co do wyboru konkretnego Wykonawcy nastąpi na poziomie składania ofert szczegółowych. Oferent wnosi o zmianę SIWZ w taki sposób, aby na etapie wyboru oferty szczegółowej uwzględniane były także wcześniej wskazane lub wskazane w ofercie szczegółowej kryteria konkurencyjne w postaci okresu gwarancji (sprzęt, bateria) i terminu dostawy.

Odpowiedź

Stosownie do „Wyjaśnień Komisji Europejskiej z 14 lipca 2005r. w sprawie umów ramowych na gruncie dyrektywy klasycznej” CC/2005/03_rev1, przy zawieraniu umowy ramowej można brać pod uwagę jako kryteria służące do wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, kryteria jakościowe i cenę, jak i również wyłącznie kryteria jakościowe. Natomiast przy udzielaniu zamówienia można posługiwać się ceną jako jedynym kryterium oceny ofert, oczywiście pod warunkiem, że było to przewidziane w SIWZ umowy ramowej. Przywołane wyjaśnienie odnosi się do przepisów dyrektywy, które zostały przeniesione na grunt prawa polskiego w sposób niezmieniony. Tak więc kryteria stosowane do wyłonienia Wykonawców, którzy będą stronami umowy ramowej i kryteria stosowane do wyboru najkorzystniejszej oferty, a tym samym udzielenia zamówienia, nie muszą być tożsame. Koniecznym jednak jest, aby Zamawiający już na etapie postępowania mającego na celu zawarcie umowy ramowej wskazał kryteria udzielania zamówień wykonawczych, co miało zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

Należy podkreślić, że na etapie przygotowania postępowania wskazane w SIWZ kryteria zostały określone w sposób najlepiej zabezpieczający interes Zamawiającego, z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 3 ust. 3 Załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowy ramowej): Żadne z postanowień umowy ramowej nie może być traktowane jako zobowiązanie Zamawiającego do udzielania zamówień szczegółowych.

Postanowienie jest potencjalnie sprzeczne z art. 101a ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (sformułowanie Zamawiający udziela zamówień wskazujący na obligatoryjny charakter działań Zamawiającego). Oferent wnosi o sprecyzowanie tego postanowienia, iż w przypadku zapotrzebowania na sprzęt objęty przedmiotowym postępowaniem, zobowiązany jest dokonywać zakupów poprzez wykorzystanie zawartych umów ramowych, a nie w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Odmienna interpretacja oznaczałaby niewiążący charakter umowy ramowej dla Zamawiającego, co jest nie do pogodzenia z zasadami ogólnymi ustawy – Prawo zamówień publicznych i przytoczonym przepisem art. 101a cytowanej ustawy.

Odpowiedź

Umowa ramowa nie jest umową o udzielenie zamówienia publicznego stąd potencjalnemu Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zawarcie umowy wykonawczej.

Umowa ramowa ma charakter wstępny, a do ostatecznego związania stron dochodzi na etapie zawarcia umowy realizacyjnej. Umowa ramowa nie przewiduje obowiązku zawarcia umowy finalnej. Należy również wskazać, iż z uwagi na jej charakter, rozmiar świadczeń objęty umową ramową nie musi być wyczerpany w okresie jej obowiązywania, zwłaszcza w razie braku w tym zakresie potrzeb. (patrz: Umowy o zamówienie publiczne w zarysie – prof. dr hab. Ryszard Szostak, UZP Warszawa 2018r.)

Pytanie nr 12

Dotyczy § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 Załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowy ramowej): W przypadku wypowiedzenia umowy ramowej przez Wykonawcę lub w przypadku wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z którejkolwiek przyczyny, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 1-4, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10% kwoty brutto, określonej w § 3 ust. 1.

Postanowienie to zakłada jednokierunkowy obowiązek zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego na poziomie 10% całkowitej wartości zamówienia określonego w umowie ramowej (suma wartości wszystkich części lub jednej części, w przypadku ofert częściowych na etapie wyłonienia strony umowy ramowej). Kara ta jawi się jako rażąco wygórowana już na etapie jej zastrzegania. Dotyczy ona fazy przedrealizacyjnej związanej jedynie z trybem wyboru konkretnego Wykonawcy. Nadto, uzależniona jest od wystąpienia zdarzeń nieprecyzyjnie opisanych w § 6 ust. 1 projektu umowy ramowej (m.in. każde nienależyte wykonanie umowy, bez określenia jednoznacznych kryteriów w tym zakresie, bez stypizowania postanowień umowy, których to nienależyte wykonanie ma dotyczyć, bez rozróżnienia podstawowych obowiązków umownych i tych jedynie technicznych – nieistotnych). Oferent wnosi o usunięcie wskazanego postanowienia o 10% karze umownej i pozostawienie jedynie możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Ewentualnie, Oferent wnosi o zmniejszenie opisanej kary umownej do poziomu 1%. Nadto, o doprecyzowanie podstaw do naliczania opisanej kary umownej, poprzez doprecyzowanie podstaw faktycznych wypowiedzenia.

Odpowiedź

W związku z powyższym zapytaniem Zamawiający modyfikuje zapis ust. 1 § 5 projektu umowy ramowej stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ (zmodyfikowany załącznik nr 4 do SIWZ w załączeniu) w wyniku czego zapis § 5 projektu umowy ramowej stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

§ 5

Kary umowne

1. W przypadku wypowiedzenia umowy ramowej przez Wykonawcę lub w przypadku wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z którejkolwiek przyczyny, o której mowa

- w §6 ust. 1 pkt 1-2, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10% kwoty brutto, określonej w § 3 ust. 1.
2. Kara umowna, o której mowa w ust. 1, nie wyłącza prawa dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych, uregulowanych w Kodeksie cywilnym.
 3. Kary umowne dotyczące umów wykonawczych zostaną szczegółowo w nich określone.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 6 ust. 1 Załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowa ramowej):

Zamawiający może wypowiedzieć umowę ramową ze skutkiem natychmiastowym, gdy:

- 1) Wykonawca odmówi zawarcia umowy wykonawczej;
- 2) Wykonawca nie złoży oferty szczegółowej w dwóch postępowaniach wykonawczych lub Zamawiający odrzuci oferty szczegółowe złożone przez Wykonawcę w dwóch postępowaniach wykonawczych z uwagi na zaproponowanie mniej korzystnych warunków niż Wykonawca określił w ofercie z dnia.....;
- 3) Wykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonał co najmniej jedną umowę wykonawczą;
- 4) Wykonawca dokona cesji całości bądź części praw lub obowiązków wynikających z umowy ramowej lub umowy wykonawczej bez zgody Zamawiającego.

Postanowienie to określa przesłanki wypowiedzenia umowy ramowej. Nadto, z wypowiedzeniem takim związane jest naliczenie wysokiej kary umownej opisanej w § 5 ust. 1 projektu umowy ramowej. Po pierwsze, postanowienie to posługuje się wyrażeniem „wypowiedzenie” nie przewidzianym wprost w przepisach art. 99-101a ustawy – Prawo zamówień publicznych, ani w innych postanowieniach cytowanej ustawy, zakładającej trwałość umowy (czy to umowy ramowej, czy umowy docelowej) zawartych w trybie zamówień publicznych. Po drugie, wypowiedzenie powiązane jest z wysoką karą umowną, a przesłanki wypowiedzenia nie są szczegółowo określone. M.in. podstawa wypowiedzenia i podstawa do naliczenia kary umownej mogą być związane z „nienależytym wykonaniem co najmniej jednej umowy wykonawczej”. Postanowienie to nie określa szczegółowych postanowień umów, których nienależyte wykonanie może być podstawą wypowiedzenia i podstawą naliczenia kar umownych, ani stopnia naruszenia. Nadto punkt 4) katalogu podstaw wypowiedzenia, w zakresie w jakim odnosi się cesji całości bądź części praw z umowy wykonawczej bez zgody Zamawiającego, jest sprzeczny z § 11 ust. 1 projektu umowy wykonawczej, który dopuszcza cesję wierzytelności Wykonawcy na bank finansujący, nie określając tam wymogu zgody Zamawiającego. Oferent wnosi o dostosowanie postanowień umowy dotyczących „wypowiedzenia” do przesłanek zakończenia umowy zawartej w trybie zamówień publicznych określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, a nadto o usunięcie opisanych powyżej sprzeczności i doprecyzowanie postanowień ogólnych, których wykładnia może być podstawą sporu prawnego w przyszłości.

Odpowiedź

W związku z powyższym zapytaniem Zamawiający wykreśla w całości zapis pkt. 2 i pkt. 3 w § 6 ust. 1 projektu umowy ramowej stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ (zmodyfikowany załącznik nr 4 do SIWZ w załączeniu).

W wyniku czego § 6 ust. 1 projektu umowy ramowej stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

§ 6

Wypowiedzenie Umowy, odstąpienie od Umowy

1. Zamawiający może wypowiedzieć umowę ramową ze skutkiem natychmiastowym, gdy:

- 1) Wykonawca odmówi zawarcia umowy wykonawczej;
- 2) Wykonawca dokona cesji całości bądź części praw lub obowiązków wynikających z umowy ramowej lub umowy wykonawczej bez zgody Zamawiającego.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 2 ust. 3 Załącznika nr 5 do SIWZ (projekt umowy wykonawczej): Przedstawiciele Stron, o których mowa w ust. 1 i 2, odpowiadają za nadzór nad wykonaniem Przedmiotu umowy zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.

Oferent wnosi o doprecyzowanie, czy Przedstawiciel Zamawiającego na podstawie przytoczonego postanowienia umowy jest uprawniony do składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Zamawiającego w toku procedur odbiorowych, bez konieczności uzyskania oddzielnego upoważnienia (pełnomocnictwa).

Odpowiedź

Przedstawiciel Zamawiającego jest uprawniony do czynności prowadzonych w ramach odbioru przedmiotu umowy w tym do podpisywania protokołów odbioru.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 3 ust. 4 Załącznika nr 5 do SIWZ (projekt umowy wykonawczej): Wykonawca zapewni pełną dokumentację standardowo dostarczaną przez producentów sprzętu. Dokumentacja ta dostarczona będzie w języku polskim.

Oferent wnosi o doprecyzowanie jak należy rozumieć pojęcie „dokumentacji standardowo dostarczanej przez producentów sprzętu” poprzez określenie listy żądanych dokumentów lub opisanie standardu, do jakiego należy się tu odnieść.

Odpowiedź

Za dokumentację standardowo dostarczoną przez producenta sprzętu Zamawiający uważa wszelkie dokumenty znajdujące się w opakowaniu oferowanych urządzeń takie jak:

- instrukcje obsługi,
- karty gwarancyjne,
- karty zgodności/deklaracji CE lub inne (jeśli dotyczy),
- odpowiednie certyfikaty jakości (jeśli dotyczy),
- licencje (jeśli dotyczy).

Pytanie nr 16

Dotyczy § 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ (projekt umowy wykonawczej): W razie pozostawania przez Wykonawcę w opóźnieniu z dostarczeniem sprzętu powyżej 5 dni roboczych Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w części niezrealizowanej, bez wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu na wykonanie Przedmiotu umowy. Zamawiający ma prawo skorzystać z uprawnienia do odstąpienia od umowy w terminie 10 dni roboczych liczonych od dnia powzięcia wiadomości o okoliczności stanowiącej podstawę do odstąpienia.

Postanowienie to określa umowne prawo odstąpienia po stronie Zamawiającego. Oferent wnosi o zmodyfikowanie tego postanowienia poprzez nałożenie na Zamawiającego obowiązku wyznaczenia, choćby krótkiego terminu dodatkowego, w taki sposób aby postanowienie umowne w tym zakresie było powieleniem brzmienia art. 491 ustawy – Kodeks cywilnym, a nie swobodnie skonstruowanym umownym prawem odstąpienia, o którym mowa w art. 395 § 1 kc. Nadto, Oferent wnosi o doprecyzowanie, iż odstąpienie na przyszłość dotyczy wyłącznie szczegółowej umowy wykonawczej (części nierealizowanej umowy wykonawczej, a nie części niezrealizowanej umowy ramowej).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ umowy wykonawczej. Zapisy projektu umowy wykonawczej dotyczą wyłącznie realizacji przedmiotu zamówienia wynikającego z tej umowy.

Pytanie nr 17

Dotyczy § 7 ust. 2 lit. b-e Załącznika nr 5 do SIWZ (projekt umowy wykonawczej):

Zamawiający naliczy Wykonawcy następujące kary umowne:

[...]

b) 0,2 % wartości brutto niezrealizowanej części przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia w stosunku do terminu określonego w § 4 ust. 2 umowy;

c) 0,2 % wartości początkowej brutto naprawianego Sprzętu - z tytułu przekroczenia wymaganego czasu naprawy gwarancyjnej, o której mowa w Załączniku nr 3 pkt 5, za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia w naprawie,

d) 0,15% wartości początkowej brutto naprawianego Sprzętu - z tytułu przekroczenia czasu trwania procedur zastępczych, o których mowa w Załączniku nr 3 pkt 7, za każdy dzień opóźnienia,

e) 0,15% wartości początkowej brutto Sprzętu podlegającego wymianie – z tytułu przekroczenia czasu przewidzianego na wymianę, o którym mowa w Załączniku nr 3 pkt 8, za każdy dzień roboczy opóźnienia.

Załącznik do SIWZ w tym zakresie posługuje się jednocześnie wyrażeniem „kary umowne” i „opóźnienie”. Kary umowne to forma odszkodowania za zawinione niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Natomiast „opóźnienie” jest tradycyjnie rozumiane jako każde niedotrzymanie terminu, a tym samym także to niezależne od winy dłużnika. Takie zestawienie stanowi wewnętrzną sprzeczność. Oferent wnosi o zastąpienie słowa „opóźnienie”, słowem „zwłoka”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ umowy wykonawczej.

Pytanie nr 18

Dotyczy ust. 4, 5, 12 i 13 Załącznika nr 3 do Załącznika nr 5 do SIWZ (wymagania gwarancyjne i serwisowe do projektu umowy wykonawczej):

4. Wykonawca na własny koszt odbierze uszkodzony Sprzęt od użytkownika do naprawy w terminie nieprzekraczającym 2 dni roboczych od daty zgłoszenia, z zastrzeżeniem pkt 13. Po naprawie, w ramach umowy, na własny koszt dostarczy Sprzęt wolny od wad do siedziby Zamawiającego. W przypadku konieczności dokonania naprawy Sprzętu poza siedzibą Zamawiającego Wykonawca pozostawi nośniki danych w siedzibie Zamawiającego.

5. Wykonanie napraw i usunięcie awarii (zakończenie naprawy) Sprzętu musi nastąpić w ciągu 10 dni roboczych od momentu zgłoszenia awarii do momentu zwrotu Sprzętu do siedziby Zamawiającego.

12. Naprawy podzespołów stanowiących nośniki danych odbywać się będą wyłącznie na terenie siedziby Zamawiającego i pod jego kontrolą. W przypadku, gdy naprawa nośników danych będzie niemożliwa, Wykonawca zobowiązuje się wymienić wadliwy Przedmiot umowy na nowy.

13. Usunięcia awarii, wad i usterek sprzętu powinno nastąpić w miejscu ich użytkowania. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia naprawy urządzeń z przyczyn technicznych w lokalizacji Zamawiającego, Zamawiający może wyrazić zgodę na naprawę w punkcie serwisowym Wykonawcy, po wcześniejszym wymontowaniu i pozostawieniu u Zamawiającego pamięci urządzenia lub dysków twardych.

Oferent wskazuje na sprzeczność pomiędzy brzmieniem w szczególności ust. 4 i ust. 5 oraz ust. 13 cytowanego załącznika nr 3 do załącznika nr 5 w zakresie zasady realizacji obowiązków gwarancyjnych. Ust. 4 wskazuje na zasadę realizacji gwarancji w tzw. formule door-to-door, tj. naprawę poza miejscem użytkowania (jednoznaczny obowiązek odbioru uszkodzonego Sprzętu), ewentualnie z wyłączeniem zapisanych nośników danych, z uwagi na specyfikę działalności Zamawiającego. Natomiast ust. 13 wskazuje na zasadę realizacji gwarancji w tzw. formule on site. Oferent wnosi o doprecyzowanie, iż naprawy mogą być realizowane w formule door-to-door (zasada realizacji gwarancji), a na miejscu tylko w przypadku, gdy rozłączenie zapisanego nośnika danych od pozostałej części urządzenia nie jest możliwa.

Odpowiedź

Zamawiający doprecyzowuje, iż naprawy mogą być realizowane w formule door-to-door (zasada realizacji gwarancji), a na miejscu tylko w przypadku, gdy rozłączenie zapisanego nośnika danych od pozostałej części urządzenia nie jest możliwa.

Dyrektor
Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Daniel Art