



BIURO FINANSÓW

Warszawa, dnia 08.11.2018 r.

**CBA/F-WZP/ 2966/2018**

**Do uczestników ubiegających się  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

*dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „dostawa przenośnego urządzenia rentgenowskiego– 72/>PU/2018/MT*

W związku z pytaniami, które wpłynęło do Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 z późn. zm. - ustawa Pzp), Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1**

Czy zamawiający odstąpi od zapisów:

- a) w pkt. 2.5. „Obróbka obrazu - komputer główny typu tablet (opisany w ust. 3.5.1)) w 3.5.1. - komputer główny typu tablet o parametrach nie mniejszych niż : a) przekątna ekranu minimum 20” b) rozdzielczość nie mniejsza niż 4K.”

Uzasadnienie:

Powyższy zapis jednoznacznie wskazuję na rozwiązanie techniczne przenośnego urządzenia rentgenowskiego producenta NOVO LTD model ROVER 4K, oferowanego przez konsorcjum firm Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcoll Sp. z o.o. (w związku z wymaganymi referencjami na dostawę przedmiotowego asortymentu). Dowodem na powyższe jest oferta złożona przez ww. konsorcjum w ramach zamówienia ogłoszonego przez Komendanta Głównego Policji pn.: „Dostawa urządzenia rentgenowskiego służącego do detekcji podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów” sprawa nr 167/Cut/EJ. W ofercie złożonej przez ww. konsorcjum (karta katalogowa - załącznik nr 1 – skan ofert w postępowaniu nr 167/Cut/EJ), wskazane jest:

Strefa martwa poniżej 15 mm od dolnej krawędzi.

Komputer główny – tablet przekątna ekranu 20”, rozdzielczość 4K

Panel obrazowania z wbudowaną baterią

Zaznaczyć tu należy, że opis przedmiotu zamówienia sprawy nr 167/Cut/EJ został skopiowany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. W związku z czym mamy tu do czynienia z brakiem spójności w opisie zamówienia gdyż Zamawiający w pkt. 2.5 wymaga wyłącznie tabletu, a w pkt. 2.4 lit. a - wskazuje laptop/tablet oraz w pkt. 6.1 lit. e – wskazuje zestaw komputerowy – 1 kpl. (laptop/tablet, zasilacz).

Chcielibyśmy zaznaczyć, że w postępowaniu nr 167/Cut/EJ prowadzonym przez Komendę Główną Policji wskazywaliśmy na powyższe błędy w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik

nr 2 – pytania do SIWZ – nr sprawy 167/Cut/EJ) preferujące jednego Wykonawcę w wyniku czego została złamana podstawowa zasada wydatkowania środków publicznych zawarta w ustawie o finansach publicznych, gdzie jednoznacznie wskazane jest, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Przez celowe działanie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu mógł brać udział tylko jeden Wykonawca co skutkowało brakiem konkurencyjności i zawyżeniem ceny przedmiotu zamówienia. Dowodem tego jest informacja z otwarcia ofert (załącznik nr 3 – informacja z otwarcia ofert – sprawa nr 167/Cut/EJ).

Na potwierdzenie powyższego jest postępowanie, które również prowadziła Komenda Główna Policji – sprawa nr 56/Cut/18/TJ/PMP „Dostawa urządzeń rentgenowskich służących do detekcji podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów”, w którym to Zamawiający nie zawęził zapisami w SIWZ dotyczącymi tableta 20” 4K, udziału pozostałych Wykonawców, przez co została zachowana zasada konkurencyjności, a jednym kryterium o wyborze najlepszego sprzętu były przeprowadzone testy, których konsorcjum firm Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcoll Sp. z o.o. nie przeszło (załącznik nr 4 – informacja z otwarcia ofert – sprawa nr 56/Cut/18/TJ/PMP). W wyniku postępowania 56/Cut/18/TJ/PMP w postępowaniu nr 167/Cut/EJ Zamawiający wiedząc, że konsorcjum Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcoll Sp. z o.o. nie jest konkurencyjne pod względem ceny produktu oraz nie jest w stanie konkurować z innymi produktami w testach potwierdzających funkcjonalność urządzenia zastosował zapis SIWZ dotyczący przedmiotowego tabletu oraz nie wyraził zgody na uczestnictwo w roli obserwatorów ewentualnych pozostałych Wykonawców, co skutkowało, że w następnym postępowaniu przetargowym (sprawa nr 167/Cut/EJ) konsorcjum mogło występować samodzielnie (patrz załącznik nr 3 – informacja z otwarcia ofert – sprawa nr 167/Cut/EJ).

Dodatkowo chcielibyśmy wskazać postępowanie nr 634117-N-2018 z dnia 2018-10-11 r. Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie na „Dostawa przenośnego zestawu rentgenowskiego do prześwietlania pośredniego”, w którym to Zamawiający zachował zasadę optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, poprzez niezawężanie opisu przedmiotu zamówienia do jednego Wykonawcy zapisem dot. tabletu 20” 4K, czego wynikiem było zachowanie zasady konkurencyjności, co przełożyło się na cenę oferowanego produktu (załącznik nr 5 – informacja z otwarcia ofert – sprawa nr WLIV.272.40.2018). Zaznaczyć tu należy, że w firmie REAGO TRAINING Sp. z o.o., ul. Chełmżyńska 180, 04-464 Warszawa oraz Back 2 Funkcjon Sp. z o.o., ul. Chełmżyńska 180, 04-464 Warszawa, prezesem zarządu jest Pan Soczyński Michał Bartosz, czyli mamy tu tak naprawdę do czynienia z jednym i tym samym Wykonawcą.

Mając powyższe na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu SIWZ w pkt. 2.5. na „komputer główny – typu tablet lub laptop, o parametrach nie mniejszych niż : a) przekątna ekranu minimum 14” b) rozdzielczość nie mniejsza niż HD.”

Zastosowanie ww. parametrów, pozwoli na zachowanie konkurencyjności a jednocześnie pozwoli na zaoferowanie sprzętu komputerowego spełniającego normy wytrzymałości zgodne z certyfikatami MIL-STD 810G, IP65 oraz MIL-STD-461F potwierdzającymi, że sprzęt jest zabezpieczony przed pyłem, kurzem i wilgocią. Ponadto należy zaznaczyć, że pozwoli to również na zapewnienie wysokiej mobilności co w użytkowaniu tego sprzętu jest nieodzownym elementem, tym bardziej, że w przypadku tabletu dodatkowego Zamawiający oczekuje normy IP 65, to zasadnym jest aby komputer główny nie odbiegał w tej kwestii od tabletu dodatkowego.

- b) w pkt. 3.2. „Urządzenie musi być odporne na działanie czynników mechanicznych i środowiskowych występujących w warunkach służby policyjnej (w szczególności: opady atmosferyczne, zapylenie, wibracje, nasłonecznienie). Minimalny stopień ochrony-IP65.”

Uzasadnienie

W związku z tym, że zamawiający oparł SIWZ na opisie zamówienia Komendanta Głównego Policji pn.: „Dostawa urządzenia rentgenowskiego służącego do detekcji podejrzanych,

potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów” sprawa nr 167/Cut/EJ obarczonego błędami, chcielibyśmy zaznaczyć, że głównym elementem przenośnego urządzenia rtg jest generator promieniowania klasy XRS 3 lub wyższy, który bezwzględnie wymaga Zamawiający. Generator klasy XRS 3 lub wyższy, zgodnie z deklaracją producenta Golden Engineering nie spełnia wymogów ochrony IP65. W związku z powyższym, żaden zestaw wyposażony w generatory promieniowania tej klasy nie spełnia normy IP65. Zatem skoro główny element urządzenia, bez którego urządzenie nie może funkcjonować nie spełnia powyższego wymogu, niezasadnym jest wymaganie od pozostałych elementów wymogu IP65, tym bardziej że tablet 20” urządzenia NOVO nie spełnia norm IP 65. Mając powyższe na uwadze, proponujemy wykreślić powyższy zapis lub objąć wymogiem IP 65 wszystkie elementy urządzenia łącznie z komputerem głównym.

- c) w pkt. 6.1. lit. a „Panel obrazujący (zawierający 2 akumulatory /w tym 1 zapasowy/ oraz ładowarkę) lub opcjonalnie panel obrazujący (zawierający wbudowany na stałe akumulator) z możliwością równoczesnego zasilania (pracy) całego zestawu z sieci 230V/50Hz;”

Uzasadnienie:

Poprzez powyższy zapis ponownie Zamawiający stawia produkt firmy NOVO DR Ltd., na preferencyjnej pozycji, poprzez dopuszczenie panelu obrazującego (zawierającego na stałe akumulator) z możliwością równoczesnego zasilania (pracy) całego zestawu z sieci 230V/50 Hz jako jedynej firmy stosującej powyższe rozwiązanie techniczne (dowód - załącznik nr 1 – skan ofert w postępowaniu nr 167/Cut/EJ). Natomiast pozostałych potencjalnych Wykonawców zmusza do poniesienia dodatkowych kosztów poprzez ukompletowanie zestawu w dodatkową wymienną baterię oraz ładowarkę do ładowania wymiennych baterii. Skoro zamawiający dopuszcza do stosowania jednej baterii to dlaczego wymaga w przypadku możliwości odłączania jej od zestawu dodatkowej baterii oraz oddzielnej ładowarki? Różnica polega przecież tylko na tym, że w innych rozwiązaniach ta sama bateria jest wymienna co przekłada się na zwiększenie czasu pracy oraz w przypadku uszkodzenia baterii na obniżenie kosztów serwisu itp. Systemy posiadający wymienną baterię, mają możliwość jednoczesnego zasilania (pracy) całego zestawu z sieci 230V/50 Hz, zatem podział na panele z wymienną baterią i stałą baterią wydaje się krzywdzący dla urządzeń z wymienną baterią, które zapewniają dłuższy czas pracy bez potrzeby korzystania z ładowania ze stałej sieci elektrycznej w wyniku zastosowania wymiennej baterii. Ponadto wymienna bateria zapewnia większą mobilność urządzenia oraz w przypadku ewentualnego uszkodzenia baterii przez jej wymienną nie wyklucza urządzenia przez brak sprawnego panelu obrazowania. Mając to na uwadze, zasadnym jest aby Zamawiający w przypadku panelu z wbudowanym akumulatorem, w celu zapewnienia ciągłości pracy urządzenia wymagał dwóch paneli z racji wbudowanego akumulatora. Dodatkowo Zamawiający wymaga ładowarki do baterii w przypadku panelu z wymienną baterią, pomimo tego, że bateria ta jest ładowana na tych samych zasadach jak przy panelu zawierającego baterię wbudowaną na stałe. Należy dodać, że wymóg drugiej baterii oraz ładowarki jest krzywdzący z racji dodatkowych kosztów w stosunku do panelu z wbudowanym akumulatorem do którego Zamawiający nie wymaga dodatkowego wyposażenia, co może być przesłanką do oferowania sprzętu o dużo gorszych parametrach, a z racji efektywnego wydatkowania środków publicznych Zamawiający powinien dążyć do pozyskania najnowszych rozwiązań technologicznych zapewniających efektywne użytkowanie urządzenia w przyszłości. Dodatkowo Wykonawca może próbować obejść powyższy zapis zakładając blokadę na baterię wymienną co spowoduje, że będzie to panel z wbudowanym akumulatorem, a tym samym ograniczy Zamawiającemu pełne wykorzystanie urządzenia i narazi go na ewentualne koszty po okresie używalności zmuszając go do wymiany całego panelu. Podsumowując zastosowanie przedmiotowego parametru przez Zamawiającego preferuję rozwiązanie, które ma ograniczone zastosowanie. Zmiana powyższego zapisu zapewni traktowania nowoczesnego rozwiązania mającego wpływ na efektywność wykorzystania urządzenia na równi z rozwiązaniem technicznym ograniczającym pełne wykorzystanie urządzenia poprzez potrzebę korzystania ze stałej sieci elektrycznej Mając powyższe na uwadze proponujemy zmianę zapisu SIWZ na:

„panel obrazujący zawierający akumulator stały lub wymienny z możliwością ładowania całego zestawu z sieci 230V/50 Hz „,

Proponowany zapis ograniczy co prawda mobilność całego zestawu, czas jego użytkowania ze względu na brak możliwości samodzielnej wymiany przez użytkownika akumulatora, jak również, w przypadku uszkodzenia akumulatora będzie wymuszał na Zamawiającym wymianę/naprawę całego panelu obrazowania, który jest podstawowym elementem urządzenia. Mając na względzie zapisy SIWZ w przypadku zastosowania stałego akumulatora stosowanego w urządzeniu NOVO LTD model ROVER 4K, Zamawiający zdaje sobie sprawę z ograniczeń funkcjonalnych oraz potencjalnych kosztów po zakończeniu okresu gwarancyjnego.

- d) walizka transportowa sztywna (z tworzywa sztucznego) z kółkami jezdnyymi, pozwalająca na umieszczenie w niej wszystkich elementów składowych urządzenia oraz zapewniająca bezpieczny transport i ochronę przed niekorzystnymi czynnikami atmosferycznymi i środowiskowymi;

Uzasadnienie:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby elementy takie jak: urządzenie wzmacniające sygnał, statyw, przedłużacz sieciowy min 50 mb, przewód 150 m do sterowania systemem drogą przewodową, ładowarka do baterii panelu, zasilacz generatora itp. były poza walizką transportową w oddzielnych opakowaniach transportowych? Umieszczenie ww. elementów w jednej walizce wpłynie znacznie na rozmiary walizki transportowej oraz jej wagę co ma przełożenie na mobilność urządzenia. Ponadto niektóre elementy są elementami opcjonalnymi przez co umieszczenie w jednej walizce transportowej jest niemożliwe.

### **Odpowiedź**

a-c) W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:

### **Zmiana SIWZ**

Odpowiednie zapisy Załącznika nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” otrzymują brzmienie:

#### **- pkt. 2 ppkt. 3.5.1 a i b**

„3.5.1. Komputer główny typu tablet lub laptop o parametrach nie mniejszych niż:

a) przekątna ekranu minimum 14”

b) rozdzielczość nie mniejsza niż HD”

#### **- pkt. 3 ppkt. 2)**

„2) Urządzenie musi być odporne na działanie czynników mechanicznych i środowiskowych występujących w warunkach służby policyjnej (w szczególności: opady atmosferyczne, zapylenie, wibracje, nasłonecznienie).”

#### **- pkt. 6 ppkt. 1b)**

„b) panel obrazujący zawierający akumulator stały lub wymienny z możliwością ładowania i zestaw z sieci 230V/50Hz”

- d) W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość, aby dodatkowe elementy tj. urządzenie wzmacniające, sygnał, statyw, przedłużacz sieciowy, przewód do sterowania systemem drogą przewodową, ładowarka do baterii panelu, zasilacz generatora itp. Znajdowały się w jednej dodatkowej sztywnej walizce transportowej z kółkami jezdnyymi.

## Pytanie nr 2

Czy Zamawiający odstąpi od zapisu w pkt. VI.1.2 lit. a ppkt. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dotyczącego „posiadania aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie objętym niniejszym zamówieniem – wydanym zgodnie z ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 290 ze zm.) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 03 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja”, jako że jest to wymaganie zbędne w niniejszym postępowaniu?

Czy w związku z koniecznością ww. zmiany, zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia przesunięcia terminu składania ofert do dnia 16 listopada 2018 r.?

Uzasadnienie:

W związku z tym, że Zamawiający oparł SIWZ na opisie przedmiotu zamówienia sprawy nr 167/Cut/EJ Komendy Głównej Policji pn.: „Dostawa urządzenia rentgenowskiego służącego do detekcji podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów”, w której to Zamawiający tj. Komenda Główna Policji, poprzez zapisy przytoczone przez nas w piśmie z 2 listopada 2018 r., ograniczył liczbę Wykonawców do jednego tzn. konsorcjum firm Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcoll Sp. z o.o., chcemy dodatkowo wskazać, że ujęty w naszym pytaniu zapis skopiowany z ww. opisu przedmiotu zamówienia jest również elementem ograniczającym potencjalnym Wykonawcom dostęp do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z opinią Dyrektora Departamentu Zezwoleń i Koncesji MSWiA (załącznik nr 1 do niniejszego pisma), urządzenia rentgenowskie, w tym urządzenia, które są przeznaczone do rozpoznania minersko – pirotechnicznego, nie są ujęte w Załączniku nr 2 Wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym i należą do wyrobów podwójnego zastosowania. W kontekście powyższego, uznać należy, że na wytwarzanie i obrót ww. urządzeń rentgenowskich, nie jest wymagane uzyskanie koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z przepisami ww. ustawy z 22 czerwca 2001 r. (załącznik nr 1 do pisma). Mając powyższe na uwadze, wnioskujemy o:

- wykreślenie powyższego zapisu z SIWZ, jak również
- przesunięcie terminu składania ofert do 16 listopada 2018 r.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.” Zgodnie zaś z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.” Natomiast żądana w przetargu koncesja jest dokumentem zbędnym do należytego przeprowadzenia postępowania i należytej realizacji zamówienia, gdyż nie jest wymagana do realizacji zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe znajduje ugruntowanie w orzecznictwie. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), sygn. 1776/17 z dnia 18.09.2017 Izba „Zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, by do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest wykonać przedmiotowe zamówienie. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu wymaganego potencjału, wiedzy i doświadczenia, który uwzględnia przedmiot zamówienia, jego zakres czy wartość nie wykraczając ponad wymagane i niezbędne minimum. Zamawiający nie może stawiać wymagań ponad obiektywnie uzasadnione potrzeby.” Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24.01.2018, sygn. akt KIO 82/18 „Przyjęte przez zamawiającego kryteria kwalifikacji nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest obiektywnie racjonalne, zatem niezbędne do osiągnięcia celu prowadzonej procedury, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia.” W wyroku z 19.09.2017 r., sygn. KIO 1847/17, Izba wskazuje, że „Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób

proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Z wymaganej proporcjonalności wyprowadzić można wniosek o funkcjonalnej zbieżności przedmiotu zamówienia z warunkiem udziału w postępowaniu.”

Konieczność wykreślenia z SIWZ VI.1.2 lit. a ppkt. A niesie za sobą konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Zgodnie z art. 9a ust. 1 ustawy Pzp „Wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, zamawiający uwzględnia złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert.” Przepis ma charakter gwarancyjny i zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia terminu umożliwiającego skalkulowanie i złożenie rynkowej oferty. Terminy powinny być ustalane indywidualnie, a jego należyte ustalenie oznacza dla zamawiającego otrzymanie większej ilości konkurencyjnych ofert. Postulowana zmiana polegająca na braku wymagania zbędnej do wykonania zamówienia koncesji rozszerza katalog wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę, przy czym wykonawcy Ci powinni mieć możliwość przygotowania oferty na równych zasadach w stosunku do tych, którzy taką koncesję posiadają i byli w stanie już po wszczęciu postępowania przystąpić do przygotowania oferty.

### **Odpowiedź**

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:

#### **Zmiana SIWZ**

Zamawiający wykreśla następujące punkty treści SIWZ:

- pkt. 1 ppkt. 2a) Rozdział VI SIWZ
- pkt. 3.2.1 Rozdziału VII SIWZ

### **Pytanie nr 3**

Czy Zamawiaczy wyrazi zgodę na zmianę zapisu w pkt. 3.3. Szczegółowe zasady przeprowadzenia prezentacji urządzenia „Ocena rozpocznie się w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie wcześniej niż 3 dni od dnia otwarcia ofert i zostanie przeprowadzona w obecności upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy” na zapis „Ocena rozpocznie się w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie wcześniej niż 7 dni od dnia otwarcia ofert i zostanie przeprowadzona w obecności upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy.”

Czy w związku z koniecznością ww. zmiany, zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia przesunięcia terminu składania ofert do dnia 16 listopada 2018 r.?

Uzasadnienie:

Zamawiający informację o postępowaniu zamieścił w dniu 31.11.2018 r. o godzinie 15.00 czyli w dniu poprzedzającym tak zwany długi weekend tj. 1-4 listopada 2018 r., wyznaczył termin 8 listopada 2018 jako dzień otwarcia ofert, następnie zmienił termin otwarcia ofert na 13 listopada 2018 r., to jest dzień po 3-dniowym okresie wolnym od pracy. Zamawiający zatem w znacznym stopniu ograniczył okres umożliwiający sprowadzenie i przygotowanie specjalistycznego sprzętu, jakim jest przenośne urządzenie rtg do wymaganej przez Zamawiającego prezentacji. Dodatkowo należy zaznaczyć, że tego typu urządzenie w chwili obecnej nie jest produkowane w Polsce, co wymaga jego sprowadzenia od producentów zagranicznych, a tym samym wpływa na czas pozwalający Wykonawcy na udział w przedmiotowym postępowaniu, co ma istotne znaczenie w związku z treścią SIWZ, które jednoznacznie wskazuje na jednego wykonawcę tj. konsorcjum firm Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcoll Sp. z o.o. Podsumowując, z uwagi na wyznaczenie zbyt bliskiego terminu na przeprowadzenie testów, który może przypaść już 4 dnia od otwarcia ofert, konieczne jest przedłużenie tego terminu zgodnie z wnioskiem. Przedłużenie to zapewni możliwość wszystkim wykonawcom, na równych zasadach (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), złożenia ofert w Postępowaniu. A contrario, brak przedłużenia tego terminu uniemożliwia złożenie rynkowej oferty, gdyż wykonawcom nie umożliwia się zapewnienia, że urządzenia będą do testów rzeczywiście przedstawione.

Konieczność zmiany terminu zgodnie ze stawionym wnioskiem niesie za sobą konieczność przedłużenia terminu składania ofert, zgodnie z art. 9a ust. 1 ustawy Pzp. Jest to bowiem zmiana istotna, od której zaistnienia wykonawcy mogą uzależniać decyzję o przystąpieniu do przetargu.

#### **Odpowiedź**

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający w związku z pkt. VII.4 SIWZ wymaga złożenia dokumentów w nim określonych wraz z ofertą, czy dopiero przed udzieleniem zamówienia tj. po wyborze najkorzystniejszej ofert?

#### **Odpowiedź**

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp przewiduje możliwość dokonania w pierwszej kolejności oceny ofert, a następnie zbadanie czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:

- Odpowiednie zapisy **pkt. 1 Rozdziału XII** otrzymują brzmienie:

*d) Ofertę należy złożyć do **dnia 15.11.2018 r. do godz. 10:30** w Biurze Finansów CBA, 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 3, w godz. 8.30 – 15.30 (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy).*

#### **Miejsce i tryb otwarcia ofert**

*Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Poleczki 3, w **dniu 15.11.2018 r. o godz. 11:00.***

Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie.

Powyższe odpowiedzi i zmiany są wiążące dla stron postępowania.

Dyrektor Biura Finansów  
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Daniel Art