



BIURO FINANSÓW

CBA/F-WZP/203/2018

Warszawa, dnia 22.11.2018 r.

Do uczestników postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 138o ust. 1 ustawy Pzp, na zorganizowanie i przeprowadzenie zamkniętych dwusemestralnych studiów podyplomowych EMBA dla 30 funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego, sprawa nr 2/USS/2018/TCz

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego na podstawie art. 138o ust. 1 ustawy Pzp, na zorganizowanie i przeprowadzenie zamkniętych dwusemestralnych studiów podyplomowych EMBA dla 30 funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego zgodnie z Rozdziałem XIX pkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie – zgodnie z Rozdziałem XIX pkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu – wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym lub interesie Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku powtórnej analizy zasadności prowadzenia niniejszego postępowania, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu procedury przetargowej prowadzonej na podstawie art. 138o ust. 1 ustawy Pzp.

Osiągnięcie celu w postaci podniesienia kwalifikacji zawodowych funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego winno nastąpić w formie bardziej korzystnej dla interesu Zamawiającego.

Z informacji przekazanych przez Wykonawców wynika, iż realizacja programu studiów, wskazanego przez Zamawiającego odbiega od założeń merytorycznych studiów podyplomowych EMBA.

Ponadto wymagane przez Zamawiającego min. trzy akredytacje przyznawane uczelniom przez komisje akredytacyjne za jakość nauczania w zakresie MBA mogą być

udzielane konkretnym kierunkom studiów realizowanych przez Wykonawcę, nie zaś programowi studiów o wymiarze 322 h.

Programu studiów, którego realizacji wymagał Zamawiający, aby spełniać wymóg akredytacji musi posiadać wymiar min. 500 h nie zaś przewidziane przez Zamawiającego 322 h wymiarowe.

W związku z powyższym osiągnięcie celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegającego na podniesieniu kwalifikacji zawodowych funkcjonariuszy winno nastąpić w formie odpowiedniej dla wymaganych przez Zamawiającego założeń merytorycznych i programowych oraz gwarantującego realizację przedmiotowego zadania z poszanowaniem zasady celowego i racjonalnego wydatkowania publicznego co leży w interesie publicznym jak i interesie Zamawiającego.

Powyższe potwierdza m.in. Krajowa Izba Odwoławcza. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 26 kwietnia 2016 roku (KIO 506/16), w którym Izba podzieliła też stanowisko przedstawione w wyroku Izby z dnia 3 września 2013r., sygn. akt KIO 2006/13, w którego uzasadnieniu wskazano m.in.: *nawet niewielka zmiana przedmiotu zamówienia, która ma wymierne znaczenie dla zamawiającego, może wywoływać uzasadnione podstawy do unieważnienia postępowania niezasadnym byłoby nakazywanie zamawiającemu nabycia określonych dóbr, które będzie posiadał w wyniku pozyskania z realizacji innej umowy (przesłanka związana z interesem publicznym, rozumianym jako ograniczenie bądź uniknięcie wydatkowania środków publicznych w zakresie, w jakim nie jest to niezbędne) - wydatkowanie środków publicznych powinno następować przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co z kolei gwarantuje efektywności uzyskiwanie jak najlepszych rezultatów przy określonych nakładach(...).*

W wyroku KIO z dnia 2016 roku (KIO 1579/16, KIO 1580/16, KIO 1581/16), w którym Izba stwierdza, iż *sporządzanie opisu przedmiotu zamówienia należy do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków zamawiającego i jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wskazuje na rzeczywiste potrzeby zamawiającego. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby móc go opisać adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm w formułowaniu opisu swoich potrzeb.*

W związku z wyżej cytowanymi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej dokonana przez Zamawiającego powtórna analiza przedmiotu zamówienia zawartego w Ogłoszeniu o zamówieniu, wskazuje jednoznacznie, iż założona przez Zamawiającego realizacja celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych funkcjonariuszy CBA może zostać osiągnięta w inny sposób – adekwatnie do wyznaczonego celu.

Dyrektor
Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
wz. Naczelnik
Wydziału Budżetu i Wydatków Osobowych
Grażyna Luksiewicz