



**CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
BIURO FINANSÓW**

**ul. Poleczki 3
02-822 Warszawa
tel.: 22 437 13 00, fax: 22 437 13 90, 22 437 13 92**

CBA/F-WZP/2214/2019

Warszawa, dnia 28.08.2019 r.

Do uczestników postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Zakup usług telefonii ruchomej, sprawa nr 52/>PU/2019/TCz

W związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie 1:

Załącznik Nr 1 SIWZ OPZ rozdz. II., ust. 3., pkt 3., lit c, d, e - czy Zamawiający dopuści możliwość przygotowania zestawienia ilości minut przez dedykowanego opiekuna, jeżeli dane zestawienie nie będzie możliwe do uzyskania przez dedykowany Portal Obsługi?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość przygotowania zestawienia ilości minut przez dedykowanego opiekuna, jeżeli dane zestawienie nie będzie możliwe do uzyskania przez dedykowany Portal Obsługi.

Pytanie 2:

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 6, ust. 11 Umowy /załącznik Nr 3 SIWZ/, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień obciążenia rachunku Płatnika?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy określona w § 7 Umowy /załącznik Nr 3 SIWZ/ za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy uzależniona będzie od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. Czy Zamawiający zmodyfikuje zapis umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4:

Zamawiający w § 7, ust. 7 Umowy /załącznik Nr 3 SIWZ/ przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5

Czy Zamawiający potwierdzi, że będzie korzystał z uprawnienia, o którym mowa w § 12, ust. 5 Umowy /załącznik Nr 3 SIWZ/ jedynie w takiej sytuacji, gdy naruszenie obowiązku poufności będzie miało charakter istotny i w sposób prawdopodobny narazi Zamawiającego na odpowiedzialność z tym związaną?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż będzie korzystał z uprawnienia, o którym mowa w § 12, ust. 5 Umowy /załącznik Nr 3 SIWZ/ jedynie w takiej sytuacji, gdy naruszenie obowiązku poufności będzie miało charakter istotny i w sposób prawdopodobny narazi Zamawiającego na odpowiedzialność z tym związaną.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla stron postępowania.

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
wz. Naczelnik
Wydziału Budżetu i Wydatków Osobowych

Grażyna Lulkiewicz