



**BIURO FINANSÓW
CBA/F-WZP/780/2020**

***Do uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego***

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę obiektów Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Warszawie przy ul. Krzywickiego 34”, nr sprawy - 1/OBR/2020/JC

Uprzejmie informuję, że w ramach prowadzonego postępowania wpłynęły do Zamawiającego pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zw. dalej SIWZ), w związku z powyższym na podstawie zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (zw. dalej ustawą pzp.) poniżej podaję ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1

Prosimy o odpowiedź, czy wystarczy aby jeden partner konsorcjum, biorący udział w niniejszym postępowaniu spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w rozdziale VI pkt 1.3 ppkt 1-3?

Odpowiedź na pytanie:

Warunki udziału w postępowaniu opisane w rozdziale VI pkt 1.3 ppkt 1-3 może spełniać jeden z członkowie konsorcjum, tj. ten z członków który w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, faktycznie będzie realizował czynności do których (zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych) wymagane jest spełnienie przedmiotowych wymagań, tj. przygotowujący i przetwarzający dokumentację niejawną.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zaakceptuje polisę OC ogólną roczną polisę Wykonawcy o której mowa w paragrafie 15 ust. 1 pkt. 1.2?

Odpowiedź na pytanie:

Nie, Zamawiający, zgodnie z zapisami §15 Załącznika nr 8 wymaga przedłożenia przez Wykonawcę dokumentu ubezpieczenia służącego zabezpieczeniu roszczeń w wyniku szkód spowodowanych przez wykonawcę przy realizacji przedmiotowego zamówienia (dedykowaną inwestycji zamawiającego).

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający w wymogu zapisu par. 15 ust.2 „Umowy ubezpieczenia, o których mowa w ust. 1 muszą zapewniać wypłatę odszkodowania płatnego w złotych polskich, bez ograniczeń” - sformułowanie „bez ograniczeń” przyjmie polisy z franszysami, które są standardem na rynku

ubezpieczeń i czy lista włączeń standardowych przyjętych w OWU każdego ubezpieczyciela będzie spełniała wymogi Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie przyjmie polisy z franszyzami ani zawierających wyłączeń w OWU.

Pytanie nr 4

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie wartości wymaganej realizacji z 10 000 000,00 PLN brutto do wartości 8 000 000,00 PLN brutto. Poniżej propozycja zmienionego warunku:

„Warunek: w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wartości min. 8 000 000,00 PLN brutto. Zamawiający za robotę odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie robotę polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej obejmującej branżę budowlaną, sanitarną i elektryczną, w tym wykonanie elektronicznych systemów zabezpieczeń i infrastruktury teleinformatycznej,”

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje stosownej modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie nr 5

W związku z zamiarem złożenia wniosku w przedmiotowym postępowaniu zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie czy Wykonawca może skorzystać z akredytowanego systemu teleinformatycznego (tj. stanowiska komputerowego, na które udzielono akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego dla systemu teleinformatycznego do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli ZASTRZEŻONE oraz posiadania instrukcji sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych, o której mowa w art. 43 ust. 5 ustawy o ochronie informacji niejawnych) innego podmiotu w oparciu o umowę użyczenia?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na korzystanie przez Wykonawcę z akredytowanego systemu teleinformatycznego oraz posiadania instrukcji sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych z potencjału podmiotu trzeciego. Przedmiotowe wymaganie wykonawca winien spełnić samodzielnie.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie wysokości wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5% wartości umowy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 7

Czy w związku z tym, że postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów zawartych w rozdziale 4a ustawy Pzp, obejmującym zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa – czyli obiektów najczęściej związanych z dostępem i ochroną informacji niejawnych i realizowanych przez m.in. Wojsko lub Instytucje Państwowe związane z ochroną i bezpieczeństwem, a więc obiektów które w dużej mierze nie mieszczą się w definicji obiektów użyteczności publicznej - czy Zamawiający uzna na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu SIWZ rozdz. VI. Dział 1.2.3) doświadczenie Wykonawcy polegające na wykonaniu obiektu kubaturowego na potrzeby wojska, którego budowa jednocześnie obejmowała branżę budowlaną, sanitarną, elektryczną, wraz z elektronicznymi systemami zabezpieczeń i infrastruktury teleinformatycznej o łącznej wartości powyżej 10 mln brutto, a oferent który posłuży się takim doświadczeniem spełni warunki udziału w w/w postępowaniu przetargowym? Podkreślamy że specyfika tematów wymagających pracy z materiałami niejawnymi rzadko wskazuje na budowę, przebudowę czy rozbudowę typowego obiektu użyteczności publicznej (typu biurowego), zazwyczaj są to obiekty

o złożonej funkcji, ale wymagające specyficznych i rozbudowanych elektronicznych systemów zabezpieczeń.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 8

W przypadku braku zgody na prośbę zawartą w pytaniu poprzednim zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi się na złagodzenie zapisów SIWZ Dział VI. 1.2.3) i obecny zapis „co najmniej 1 robota budowlana o wartości min. 10.000.000,00zł brutto” zamieni na „co najmniej dwie roboty budowlane polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej obejmującej branżę budowlaną, sanitarną i elektryczną, w tym wykonanie elektronicznych systemów zabezpieczeń i infrastruktury teleinformatycznej o łącznej wartości co najmniej 10.000.000,00zł brutto”.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody aby wykonawca wykazał się dwiema robotami budowlanymi. Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdz. VI SIWZ zawartą w dalszej treści przedmiotowego pisma.

Pytanie nr 9

Zwracamy się czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% na 5% ceny ofertowej brutto. Zabezpieczenie w wysokości 10% wpływa na wzrost ceny oferty oraz znacznie ogranicza konkurencję i pozbawia możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszych Wykonawców, którzy posiadają odpowiednie uprawnienia, doświadczenie i kwalifikacje do jego wykonania.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 10

§1 ust. 11-14 umowy – Zamawiający wskazał, że realizacja zamówienia poza rokiem 2020 r. uwarunkowana będzie uzyskaniem środków budżetowych w latach 2021-2022 przeznaczonych na kontynuację realizacji umowy. Należy wskazać, że obowiązek zagwarantowania przez Zamawiającego niezbędnych środków finansowych na realizację zamówienia publicznego powstaje z momentem wszczęcia postępowania. Brak jest podstaw, aby wykonawca ponosił negatywne skutki w tym zakresie takie jak „zawieszenie wykonywania umowy” czy pomniejszenie zakresu robót. Postanowienia wprowadzone przez Zamawiającego *de facto* uniemożliwiają wykonawcom wycenę ryzyk związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia, bo nie są w stanie oszacować jaka część zamówienia zostanie wykonana. Wykonawca pozostaje w niepewności co do tego czy Zamawiający zabezpieczy środki finansowe w kolejnych latach budżetowych mimo, że zdecydował się na wszczęcie procedury udzielenie zamówienia. Warto też zauważyć, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu ograniczonego, co oznacza znacznie dłuższy okres jego przeprowadzenia. W związku z tym, zasadne i konieczne jest wykreślenie ww. postanowień z treści dokumentacji postępowania.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 11

§1 ust. 9 umowy, §6 ust.1 umowy – jakie konkretnie Polskie Normy Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapis umowy o obowiązku Wykonawcy do stosowania i użycia materiałów wykorzystanych do wykonania przedmiotu umowy, zgodnych z Polskimi

Normami, na co na etapie odbioru końcowego robót przedstawi Zamawiającemu stosowne aprobaty lub certyfikaty techniczne.

Pytanie nr 12

§3 ust. 4 umowy – zmiana upoważnienia w zakresie lidera konsorcjum wymaga zgody Zamawiającego. Lider konsorcjum jest pełnomocnikiem konsorcjum i decyzją wykonawcy jest, który z podmiotów pełni taką funkcję. Tym samym wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania z ust. 4.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 13

§6 ust. 7 umowy – jakie inne konkretne przepisy wewnętrzne wykonawca ma przestrzegać? Czy regulacje te zostaną konkretnie wskazane i udostępnione przed udostępnieniem wykonawcy terenu budowy?

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z poniższą modyfikacją treści umowy.

Pytanie nr 14

§6 ust. 14 umowy – „Wezwanie nadzoru autorskiego na koszt projektanta lub Zamawiającego będzie możliwe wyłącznie w przypadku wykazania przez Wykonawcę oczywistych błędów projektowych (...)”. Zwracamy się o wykreślenie słowa „oczywistych”. Bezzasadne jest ograniczenie możliwości wezwania nadzoru tylko w przypadku błędów oczywistych. Wykonawca ma obowiązek zrealizować roboty budowlane zgodnie z projektem udostępnionym przez Zamawiającego. Jeżeli projekt zawiera błędy, to zasadne i konieczne jest w świetle przepisów prawa budowlanego wezwanie projektanta lub inwestora w celu ich poprawienia. Kosztów w tym zakresie nie powinien ponosić wykonawca.

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z poniższą modyfikacją treści SIWZ.

Pytanie nr 15

§10 ust. 7.3 umowy – do projektu umowy o podwykonawstwo wykonawca jest obowiązany załączyć „oświadczenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy zawierające zgodę na zawarcie umowy o podwykonawstwo z Wykonawcą o treści zgodnej z załączonym projektem umowy o podwykonawstwo”. Wymaganie to jest bezzasadne, gdyż zgodnie z art. 143b ust. 1 Pzp „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy”. Wnosimy o wykreślenie ust. 7.3.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 16

§10 ust. 7.4 umowy – wnosimy o wykreślenie wymagania gdyż wprowadza ono zbyt daleko idące wymagania co do ujawniania zasad rozliczenia z podwykonawcami. W celu realizacji umowy Zamawiającemu nie jest potrzebne poznanie tak szczegółowych informacji w zakresie kalkulacji ceny przez podwykonawcę.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 17

§10 ust. 39 umowy – wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż stwarza ono ograniczenie nieznajdujące żadnego uzasadnienia w świetle przepisów prawa. Umowa z podwykonawcą nie musi być zawarta w imieniu i na rzecz wszystkich członków konsorcjum. Każdy z członków konsorcjum odpowiada w stosunkach wewnętrznych za swój zakres prac i może samodzielnie decydować o tym czy zawrze umowę podwykonawczą czy nie. Brak jest podstaw do wymagania, aby każda umowa podwykonawcza była przez wszystkich członków konsorcjum. Oczywiście jest, że każdy z członków konsorcjum odpowiada przed zamawiającym solidarnie za realizację całego przedmiotu zamówienia, jednak bez znaczenia pozostaje wewnętrzny podział zadań w tym czy umowa z podwykonawcą została zawarta przez jednego członka konsorcjum czy przez wszystkich. Konsorcjum nie posiada osobowości prawnej, wykonawcy tworzący konsorcjum z mocy ustawy odpowiadają za całość realizacji zamówienia przed zamawiającym, w związku z czym, wymaganie Zamawiającego jest całkowicie bezzasadne.

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z poniższą modyfikacją SIWZ.

Pytanie nr 18

§12 ust. 3 umowy – zwracamy się o zmianę terminu z 21 dni do 7 dni.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 19

§12 ust. 4 umowy – zgodnie z tym postanowieniem „Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę przez cały okres obowiązywania umowy do zatrudnienia osób wykonujących **wszelkie czynności bezpośrednio (fizycznie) wynikające z realizacji umowy** - na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.)”. Zwracamy się o wskazanie konkretnych stanowisk i czynności, których wykonanie wiąże się z obowiązkiem zatrudnienia przez wykonawcę osób ich realizujących na podstawie umowy o pracę. Jednocześnie wskazujemy, że nie każda czynność związana z wykonaniem niniejszej umowy będzie wymagała posiadania umowy o pracę. Przykładowo, konieczność pozostawiania w stosunku pracy osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy Prawo budowlane nie jest zasadna. Określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę/ podwykonawcę na podstawie umowy o pracę dotyczy **wyłącznie** osób wykonujących czynności polegających na wykonywaniu pracy zgodnie z art. 22 §1 kodeksu pracy. W związku z tym, czynności realizowane przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (np. kierownik budowy, kierownicy robót, osoby na stanowiskach kierowniczych) nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy. Zakres prac i obowiązków realizowanych przez te osoby świadczy o tym, iż ich funkcje są samodzielne - osoby te mające wysokie, specjalistyczne kwalifikacje same określają zadania, jakie należy przeprowadzić na etapie realizacji umowy. Brak jest zatem elementu podporządkowania ww. osób decyzjom wydawanym przez pracodawcę. Stanowisko to znajduje również potwierdzenie w opinii Prezesa UZP, w której wskazano wprost, że "(...) **czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują**". Zasadne jest w konsekwencji wykreślenie wymagania określonego w ww. postanowieniu umownym jako nadmiernego.

Odpowiedź na pytanie:
Zgodnie z poniższą modyfikacją SIWZ.

Pytanie nr 20

§12 ust. 11 umowy – co zamawiający rozumie pod sformułowaniem, że wykonawca ma zapewnić w sposób „ciągły/ stały” aby kierownik budowy i kierownicy robót fizycznie przebywali na terenie budowy? Czy to oznacza, że osoby te powinny przebywać na terenie budowy codziennie nawet jeśli ich obecność ze względu na etap realizacji prac nie jest wymagana?

Odpowiedź na pytanie:
Zgodnie z poniższą modyfikacją SIWZ.

Pytanie nr 21

§15 ust. 1 umowy - §14 ust. 1 - 3 – Wykonawca, na czas wykonywania prac objętych umową ma zawrzeć umowę lub umowy ubezpieczenia. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych wnosimy o potwierdzenie, że wystarczająca jest ogólna umowa OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia spełniająca wymagania z pkt 1.1 i 1.2. Jeżeli Zamawiający wymaga ogólnej polisy oc w zakresie prowadzonej działalności to co oznacza zakaz zmian warunków ubezpieczenia? Zamawiający wskazał, że zmiany warunków ubezpieczenia mogą być dokonywane wyłącznie za zgodą na piśmie. Jeżeli Zamawiający nie wymaga polisy konkretnego kontraktu powinien oceniać wyłącznie to czy polisa dotyczy działalności wykonawcy oraz to czy jest zawarta na sumę minimalną określoną w umowie, a nie wszystkie warunki ubezpieczenia. Wnosimy również o potwierdzenie, że jeżeli umowa ubezpieczenia jest zawarta na okres krótszy niż przedmiot zamówienia to jest to sytuacja dopuszczalna (np. ze względu na brzmienie §1 ust. 11-14 umowy) z jednoczesnym obowiązkiem zapewnienia jej przedłużenia.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający, zgodnie z zapisami §15 Załącznika nr 8 wymaga przedłożenia przez Wykonawcę dokumentu ubezpieczenia służącego zabezpieczeniu roszczeń w wyniku szkód spowodowanych przez wykonawcę przy realizacji przedmiotowego zamówienia (dedykowaną inwestycji zamawiającego). Polisa musi być zawarta na cały okres obowiązywania umowy.

Pytanie nr 22

§20 ust. 6 umowy – czy Zamawiający dopuści wprost w treści umowy możliwość przeprowadzenia odbioru warunkowego, który często występuje w praktyce robót budowlanych? Tzn. w przypadku stwierdzenia wad, jednakże nieistotnych odbiór uważa się za przeprowadzony jeżeli wykonawca w terminie określonym nie krótszym niż 14 dni usunie wady, co zostanie potwierdzone przez strony umowy. W takim przypadku terminem wykonania jest termin odbioru warunkowego.

Odpowiedź na pytanie:
Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 23

§1 ust. 4, § 21 ust. 7, 12 umowy – Czy Zamawiający potwierdza, że przewiduje zawarcie aneksu do umowy w przypadku stwierdzenia konieczności wykonania robót dodatkowych? Konieczność wprowadzenia zmian do umowy w tym przypadku potwierdza treść art. 144 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 140 ust. 3 Pzp.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający w § 26 projektu umowy szczegółowo wskazał zakres zmian w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy.

Pytanie nr 24

§23 umowy – wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający jest zobowiązany do zgłoszenia wady niezwłocznie po jej wykryciu, nie później niż w terminie 5 dni (roboty budowlane) i 2 dni (wady dotyczące urządzeń klimatyzacyjnych). Zamawiający jako strona umowy powinna niezwłocznie zgłaszać wady w celu uniknięcia sytuacji, w której opieszałość w tym zakresie doprowadzi do ich zwiększenia. Z drugiej strony wykonawca jako podmiot zobowiązany do usuwania wad nie może brać odpowiedzialności za zaniechania Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 25

§23 ust. 8 umowy – zwracamy się o wykreślenie zdania „W przypadku rozbieżności stanowisk zostanie powołany przez Zamawiającego rzeczoznawca na koszt Wykonawcy”. Postanowienie to jest zbyt daleko idące i narusza równowagę kontraktową. Jeżeli wykonawca ma ponosić koszty rzeczoznawcy to powinien sam dokonywać jego wyboru (lub co najmniej uczestniczyć w wyborze i wyrazić zgodę na zaproponowanego kandydata). Jeżeli to Zamawiający chce powołać rzeczoznawcę to powinien ponosić koszty jego wynagrodzenia we własnym zakresie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 26

§24 ust. 1 umowy – czy ze względu na grożącą sankcję Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”? Opóźnienie wskazuje na okoliczności niezawinione przez wykonawcę, za które wykonawcy nie powinna grozić sankcja odstąpienia/wypowiedzenia umowy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 27

§25 ust. 1 umowy - wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że kary umowne będą naliczane za okoliczności zawinione przez wykonawcę – w tym za zwłokę zamiast za opóźnienie, jak również obciążenie nimi wykonawcy nastąpi po przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej. W tym miejscu należy wskazać, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 28

§25 ust. 1 umowy – do weryfikacji wysokość zastrzeżonych kar umownych, jeżeli któraś z nich wydaje się rażąco wygórowana to należy zawniekskować o modyfikację i uzasadnić, szczególnie proszę zwrócić uwagę na kary z 1.10, 1.14, 1.15. Wydaje się, że kary te są rażąco wygórowane i w przypadku 1.10 karą powinno być ewentualnie minimalne wynagrodzenie (bez mnożenia przez ilość miesięcy) – osoby tak czy inaczej otrzymują wynagrodzenie tylko na podstawie innej umowy (cywilnoprawnej), a w przypadku 1.14-1.15 zasadna jest zmiana kary na np. 5000 zł – kary

umowne powinny być dolegliwe dla wykonawcy, ale również adekwatne do przewinienia. Kary nie powinny stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 29

§25 ust. 5 umowy – zwracamy się do zamawiającego o doprecyzowanie, że potrącenie zostanie dokonane po uprzednim wezwaniu wykonawcy do udzielenia wyjaśnień co do zasadności nałożonej kary. Powyższe umożliwi weryfikację stanowiska wykonawcy i zamawiającego co do okoliczności faktycznych związanych z nałożeniem kary.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Zamawiający nie przewiduje procedury wyjaśniającej przed naliczeniem i potrąceniem należnej kary umownej.

Pytanie nr 30

§25 ust. 7 umowy - zwracamy się o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie ceny oferty. Wobec tego wskazana zmiana jest uzasadniona.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 30

§26 ust. 1.6 lit. a umowy – wnosimy o jego wykreślenie. Postanowienie sugeruje, że zamawiający jest uprawniony do rezygnacji z części przedmiotu zamówienia z powodu ogólnej przesłanki „istotnej zmiany okoliczności” powodującej, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Powyższe może rodzić wątpliwości interpretacyjne na etapie realizacji przedmiotu zamówienia w związku z czym, zasadne jest usunięcie ww. postanowienia umownego. Przesłanka ta jest podobna do treści art. 145, który został powołany w § 24 ust. 1.13 umowy, co w wystarczającym stopniu zabezpiecza interes zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 31

§30 ust. 9 - Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający poinformuje o wystąpieniu z roszczeniem przez osobę trzecią w terminie 7 dni od dnia powzięcia o tym zdarzeniu informacji, jak również, że przekaże w tym terminie Wykonawcy stosowną dokumentację obejmującą materiały otrzymane w związku ze zgłoszeniem roszczenia. Ponadto, zwracamy się o doprecyzowanie, że w przypadku procesu sądowego, Zamawiający powstrzyma się od dokonywania czynności mogących mieć negatywny wpływ na przebieg i rezultat procesu, w szczególności, iż Zamawiający powstrzyma się od zawarcia ugody, zrzeczenia lub uznania roszczenia osoby trzeciej bez uprzedniego ustalenia stanowiska z wykonawcą

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z poniższą modyfikacją SIWZ.

Pytanie nr 32

§25 ust.1 umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wysokości zastrzeżonych kar umownych kar z 1.10, 1.14, 1.15, ponieważ kary te są rażąco wygórowane.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający dopuszcza by zakres prac związany z ochroną informacji niejawnych był wyłącznie wykonywany przez podwykonawcę posiadający uprawnienia do wykonywania tych czynności opisanych w siwz ze względu na szczególny charakter prac teletechnicznych. Jednocześnie przy założeniu, iż podmiot składający ofertę nie musi posiadać uprawnień w powyższym zakresie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Jednocześnie, zgodnie z zapisami art. 38 ust. 4 ustawy pzp., Zamawiający dokonuje następujących modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

1) zapis w Rozdz. VI pkt. 1.2 ppkt 2) SIWZ w części:

„- posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 10.000.000,00 PLN.”

otrzymuje brzmienie:

„- posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 7.000.000,00 PLN.”

2) zapis w Rozdz. VI pkt. 1.2 ppkt 3) SIWZ w części:

„Warunek: w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wartości min. 10 000 000,00 PLN brutto. Zamawiający za robotę odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie robotę polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej obejmującej branżę budowlaną, sanitarną i elektryczną, w tym wykonanie elektronicznych systemów zabezpieczeń i infrastruktury teleinformatycznej,”

otrzymuje brzmienie:

„Warunek: w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wartości min. 8 000 000,00 PLN brutto. Zamawiający za robotę odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie robotę polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej obejmującej branżę budowlaną, sanitarną i elektryczną, w tym wykonanie elektronicznych systemów zabezpieczeń i infrastruktury teleinformatycznej,”

3) zapis w § 6 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„7. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z decyzją Szefa CBA Nr 193/11 w sprawie określenia zasad i organizacji dostępu do obiektów CBA oraz ruchu pojazdów w tych obiektach (Dz. Urz. CBA Nr 1 poz. 49) i zobowiązuje się do jej bezwzględnego przestrzegania”.

4) zapis w § 6 ust. 14 Załącznika nr 8 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„14. Wykonawca ma prawo do wezwania nadzoru autorskiego na własne życzenie, w każdym przypadku na własny koszt. Wezwanie nadzoru autorskiego przez

Zamawiającego na jego koszt lub na koszt projektanta będzie możliwe wyłącznie w przypadku wykazania przez Wykonawcę błędów projektowych, niemożliwych do skorygowania przez Wykonawcę lub branżowego inspektora nadzoru inwestorskiego lub w przypadku potrzeby zaprojektowania nowych rozwiązań wynikających z konieczności wykonania robót zamiennych lub robót dodatkowych oraz zamówienia dodatkowego”.

5) zapis w § 10 ust. 39 Załącznika nr 8 do SIWZ ulega wykreśleniu.

6) zapis w § 12 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„4. Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę przez cały okres obowiązywania umowy do zatrudnienia osób wykonujących wszelkie czynności polegające na bezpośrednim fizycznym wykonywaniu robót budowlanych wynikających z realizacji umowy - na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.). Obowiązek powyższy nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (np. kierownik budowy, kierownicy robót, osoby na stanowiskach kierowniczych)”.

7) zapis w § 12 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ otrzymuje brzmienie

„11. Wykonawca jest zobowiązany w sposób ciągły/stały zapewnić obecność fizyczną na terenie budowy kierownika budowy oraz kierowników robót branżowych aktualnie wykonywanych robót”.

8) zapis w § 30 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ otrzymuje brzmienie

„9. Wykonawca zapewnia, że korzystanie przez Zamawiającego z dokumentacji powykonawczej powstałych w związku z wykonaniem przedmiotu umowy nie będzie naruszać praw osób trzecich w zakresie praw autorskich, a także zobowiązuje się do pokrycia odszkodowań i kosztów w związku z dochodzeniem przez osoby trzecie takich roszczeń od Zamawiającego. W przypadku wystąpienia roszczenia osoby trzeciej, Zamawiający poinformuje Wykonawcę w terminie 7 dni od daty powzięcia informacji o tym zdarzeniu i przekaze Wykonawcy stosowną dokumentację obejmującą materiały otrzymane w związku ze zgłoszeniem roszczenia”.

Zapisy rozdz. XII SIWZ w części dotyczącej odpowiednio terminu składania i otwarcia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ulegają zmianie na:

Wniosek należy złożyć do dnia 14.04.2020 r. do godz. 10:30 w Biurze Finansów CBA, ul. Krzywickiego 34, 02-078 Warszawa, w godz. 8.30 – 15.30 (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy).

Sesja otwarcia wniosków odbędzie się w dniu 14.04.2020 r. o godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Krzywickiego 34.

Z poważaniem

***Dyrektor
Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego***

Iwona Czerniec