



**CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
BIURO FINANSÓW**

**ul. Krzywickiego 34
02-078 Warszawa
tel.: 22 437 13 00, fax: 22 437 13 90**

CBA/F-WZP/854/2020

Warszawa, dnia 20.03.2020 r.

Do uczestników postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa amunicji oraz granatów hukowo - błyskowych, sprawa nr 10/>PU/2020/TCz

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 – ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Zadanie nr 1

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł.
2	CENZIN SP. Z O.O. UL. CZERNIAKOWSKA 81/83 00-957 WARSZAWA	141 874,35 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
2	CENZIN SP. Z O.O. UL. CZERNIAKOWSKA 81/83 00-957 WARSZAWA
3	„MAGNUM” ANDRZEJ OZOROWSKI UL. WITOSA 45 61-691 POZNAŃ
5	WORKS 11 SP. Z O.O. UL. PORCELANOWA 51 40-246 KATOWICE

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

- „cena oferty brutto” - waga 60 %
- „termin realizacji” - waga 30 %
- „okres gwarancji” - waga 10%

Numer oferty	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium termin realizacji	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
2	60,00	30,00	10,00	100,00
3	55,31	30,00	10,00	95,31
5	47,97	30,00	10,00	87,97

Zadanie nr 2

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł.
2	CENZIN SP. Z O.O. UL. CZERNIAKOWSKA 81/83 00-957 WARSZAWA	3 505,50 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
2	CENZIN SP. Z O.O. UL. CZERNIAKOWSKA 81/83 00-957 WARSZAWA
7	WARSAW GUN WORKS SP. Z O.O. WAŁ KOŚCIUSZKOWSKI 13 04-248 WARSZAWA

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

- „cena oferty brutto” - waga 60 %
- „termin realizacji” - waga 30 %
- „okres gwarancji” - waga 10%

Numer oferty	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium termin realizacji	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
2	60,00	30,00	10,00	100,00
7	20,03	10,00	10,00	40,03

Zadanie nr 3

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł.
4	KALIBER SP. Z O.O. UL. KOLBEGO 16 02-781 WARSZAWA	71 955,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
2	CENZIN SP. Z O.O. UL. CZERNIAKOWSKA 81/83 00-957 WARSZAWA
4	KALIBER SP. Z O.O. UL. KOLBEGO 16 02-781 WARSZAWA

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

- „cena oferty brutto” - waga 60 %
- „termin realizacji” - waga 30 %
- „okres gwarancji” - waga 10%

Numer oferty	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium termin realizacji	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
4	60,00	30,00	10,00	100,00

Zadanie nr 6

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł.
4	KALIBER SP. Z O.O. UL. KOLBEGO 16 02-781 WARSZAWA	31 826,25 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
4	KALIBER SP. Z O.O. UL. KOLBEGO 16 02-781 WARSZAWA
7	WARSAW GUN WORKS SP. Z O.O. WAŁ KOŚCIUSZKOWSKI 13 04-248 WARSZAWA

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

- „cena oferty brutto” - waga 60 %
- „termin realizacji” - waga 30 %
- „okres gwarancji” - waga 10%

Numer oferty	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium termin realizacji	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
4	60,00	30,00	10,00	100,00
7	50,92	10,00	10,00	90,92

Zadanie nr 9,10,11,12

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł. Zadanie nr 9 Zadanie nr 10 Zadanie nr 11 Zadanie nr 12
1	FABRYKA AMUNICJI MYŚLIWSKIEJ „FAM PIONKI” UL. ZAKŁADOWA 7 26-670 PIONKI	3 567,00 zł 1 564,56 zł 5 166,00 zł 2 017,20 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	FABRYKA AMUNICJI MYŚLIWSKIEJ „FAM PIONKI” UL. ZAKŁADOWA 7 26-670 PIONKI

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

- „cena oferty brutto” - waga 60 %
- „termin realizacji” - waga 30 %
- „okres gwarancji” - waga 10%

Numer oferty	Numer zadania	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium termin realizacji	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1	9	60,00	20,00	10,00	90,00
1	10	60,00	20,00	10,00	90,00
1	11	60,00	20,00	10,00	90,00
1	12	60,00	20,00	10,00	90,00

Zadanie nr 14,15

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł. Zadanie nr 14 Zadanie nr 15
6	UMO SP. Z O.O. UL. SIENKIEWICZA 61 05-220 ZIELONKA	5 070,00 zł 9 325,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
6	UMO SP. Z O.O. UL. SIENKIEWICZA 61 05-220 ZIELONKA

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

- „cena oferty brutto” - waga 60 %
- „termin realizacji” - waga 30 %
- „okres gwarancji” - waga 10%

Numer oferty	Numer zadania	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium termin realizacji	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
6	14	60,00	30,00	10,00	100,00
6	15	60,00	30,00	10,00	100,00

2. Unieważniono przedmiotowe postępowanie w niżej wymienionych zadaniach:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, informuję o:

- unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – zadania nr 4,7,16.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, cena najkorzystniejszej oferta niepodlegającej odrzuceniu, przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zadania nr 5,8,13.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie przewidzianym na składanie ofert nie wpłynęła żadna oferta.

Dyrektor Biura Finansów
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Iwona Czerniec