



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

DOLiS – 033 - 297/11/MK/41916

Warszawa, dnia 2 września 2011 r.

Pan

Paweł Wojtunik

Szef

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Al. Ujazdowskie 9

00-583 Warszawa

Szanowny Panie Wojtuniku!

w nawiązaniu do pisma z dnia 26 sierpnia 2011 r., sygnatura: P-0240-1(15)11/RL, uprzejmie informuję, iż w projekcie **rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie przetwarzania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne informacji i danych stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi** (wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 23 ust. 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym – Dz. U. Nr 104, poz. 708, z późn. zm.) zastrzeżenia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych budzą następujące unormowania.

Najistotniejsze wątpliwości z punktu widzenia przetwarzania danych osobowych budzi rozwiązanie przyjęte we wzorach rejestrów postanowień, wniosków i zarządzeń dotyczących informacji i danych, polegające na umieszczeniu w tabelach, określających te wzory, kolumny „Inne dane mające związek z wpisem do rejestru”. Problem ten dotyczy następujących załączników: nr 8 (określającego wzór prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru postanowień, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 i 8 projektu), nr 9 (określającego wzór



oryginał

prowowanego przez Prokuratora Generalnego rejestru postanowień, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 6 projektu), nr 10 (określającego wzór prowadzonego przez Szefa CBA rejestru wniosków, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 5 i 7 projektu), nr 11 (określającego wzór prowadzonego przez Szefa CBA rejestru zarządzeń, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 10 projektu). Należy zauważyć, iż zawarcie w przepisie tak nieprecyzyjnego określenia rodzi obawę, iż na jego podstawie mogłyby być utrwalane dane osobowe nieadekwatne w stosunku do potrzeb związanych z celem ich zbierania, który został ściśle określony w art. 23 ust. 1 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (tj. zapobiegania przestępstwom określonym w art. 2 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy i uzyskania dowodów, a także kontroli prawdziwości oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 5). W związku z powyższym proponuję użycie jak najbardziej precyzyjnego określenia zakresu danych „mających związek z wpisem do rejestru”, jakie ustawodawca zamierza pozyskać na mocy tego przepisu, tak aby zadośćuczynić jednej z podstawowych zasad przetwarzania danych osobowych, tj. zasadzie adekwatności sformułowanej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). Przetwarzaniu przez CBA powinny podlegać jedynie dane zbierane przez tę służbę w zakresie swojej właściwości oraz służące realizacji przewidzianych w przepisach ustawy o CBA celów.

Ponadto zwracam uwagę, iż w § 4 ust. 1 projektu niejasne jest sformułowanie „obowiązująca” użyte do określenia dokumentacji związanej z przetwarzaniem informacji i danych stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi. Wydaje się, iż bardziej trafnym byłoby określenie „stosowana”, gdyż w istocie dokumentację, na którą składają się poszczególne dokumenty wymienione w tym przepisie, stosuje się w procesie przetwarzania ww. informacji i danych przez CBA. W zakresie tej dokumentacji obowiązują natomiast wzory, będące załącznikami do przedmiotowego projektu.

W § 5 ust. 2 projektu oraz jego § 7 ust. 2 celowym byłoby wprowadzenie pewnej konsekwencji terminologicznej, jeśli chodzi o określenie form prowadzenia rejestrów postanowień, wniosków i zarządzeń dotyczących informacji i danych oraz formy udostępniania informacji i danych funkcjonariuszowi CBA upoważnionemu do ich odbioru. W przywołanych przepisach mowa jest bowiem odpowiednio o formie „pisemnej” i „papierowej”. Z lektury przepisów projektu wydaje się, iż ustawodawca ma na myśli tę samą formę, używając nietożsamyh pojęć, w celu niejako podkreślenia różnic w stosunku do stosowanych opcjonalnie w odnośnych przypadkach form, tj. „w systemie teleinformatycznym” oraz „w formie elektronicznej”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
z up. Zł. ca Generalnego Inspektora

Andrzej Lewiński