



Warszawa

RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI

DP-I-0232-963/11/ECh

Pan
Paweł Wojtunik
Szef Centralnego Biura
Antykorupcyjnego

Henryk Paweł Mefie

Uprzejmie informuję, iż do przesłanego wraz z pismem nr P-0240-1(15)/11/RL z dnia 26 sierpnia 2011 r. projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie przetwarzania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne informacji i danych stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi, zgłaszam następujące uwagi:

- 1) należy poddać pod rozwałę określanie w projekcie rozporządzenia, w jakiej formie poszczególne informacje i dane mają być udostępniane funkcjonariuszom CBA (§ 4 ust. 3 i § 6 projektu). Zgodnie z brzmieniem delegacji ustawowej w rozporządzeniu należy określić "wzory dokumentów obowiązujących przy przetwarzaniu danych", czego dotyczą tylko przepisy § 4 ust. 2 (w powiązaniu z § 4 ust. 1) oraz § 5 projektu. W § 4 ust. 3 i § 6 projektu nie określono wzorów dokumentów, przyjmując, iż dokumenty zawierające udostępnione CBA informacje i dane stanowią "dokumentację dotyczącą tych informacji i danych" oraz wskazując sposób sporządzania dokumentów ustalonych jako obowiązujące przy przetwarzaniu. Przepisy § 4-6 i 8 projektu zostały odwzorowane z § 3, 5, 6 i 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 września 2006 r. w sprawie sposobu dokumentowania prowadzonej przez Centralne Biuro Antykorupcyjne kontroli operacyjnej, przechowywania i przekazywania wniosków i zarządzeń oraz przechowywania, przekazywania, przetwarzania i niszczenia materiałów uzyskanych podczas stosowania tej kontroli (Dz. U. Nr 165, poz. 1173), ale w przypadku tego rozporządzenia w art. 27 ust. 18 ustawy o CBA inny jest zakres delegacji ustawowej, która uprawnia do określenia nie tylko wzorów stosowanych druków i rejestrów, ale ponadto także sposobu dokumentowania kontroli operacyjnej oraz niszczenia materiałów uzyskanych podczas stosowania tej kontroli;
- 2) wątpliwości budzą regulacje zawarte w § 7 i 8 projektu (określające sposób i formę udostępnienia informacji i danych oraz sposób dokonywania niszczenia informacji i danych niepotwierdzających zaistnienia przestępstwa), gdyż wydają się pozostawać poza upoważnieniem ustawowym;

ECh/ECh

Wpł.: 07 -09- 2011

Wpł.: 07 -09- 2011

original

237511

S - zał.

- 3) proponuję rozważyć zasadność zapisu § 9 projektu, jako że obowiązek stosowania przepisów powszechnie obowiązujących wynika z ich istoty i nie ma konieczności ich powtarzania;
- 4) należy rozważyć formalną poprawność uregulowania przyjętego w § 3 projektu. Według art. 23 ust. 3 ustawy o CBA, przetwarzane informacje i dane oraz informacje związane z ich przekazywaniem mogą być udostępniane "jedynie funkcjonariuszom prowadzącym czynności w danej sprawie i ich przełożonym, uprawnionym do sprawowania nadzoru nad prowadzonymi przez nich w tej sprawie czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi", co stawia pod znakiem zapytania zasadność uprawnienia do dostępu jednostek CBA prowadzących czynności analityczno-informacyjne. Jest to kategoria czynności służbowych odrębna od kategorii czynności operacyjno-rozpoznawczych według uregulowań zawartych w art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy o CBA.
- 5) proponuję rozważyć modyfikację strony 3 wzoru formularza stanowiącego załącznik nr 1. W myśl art. 23 ust. 6 ustawy o CBA, sąd w postanowieniu powinien określić rodzaj i zakres informacji i danych podlegających udostępnieniu, i o takie pola należałoby ten formularz uzupełnić;
- 6) odnośnik nr 1 należy uzupełnić o Dz. U. z 2009 r. Nr 105, poz. 880, w którym opublikowano wyrok Trybunału Konstytucyjnego zmieniający ustawę o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz o Dz. U. z 2011 r. Nr 84, poz. 455, Nr 122, poz. 696 i Nr 171, poz. 1016.

2 porażenie

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
z up. Piotr STACHAŃCZYK
Podsekretarz Stanu