



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, 1 września 2011 r.

FN/FN1/701 /B10/29/GBK/2011/BMI9-12866

Pan
Paweł Wojtunik
Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

hanoway Paweł Wojtunik,

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 sierpnia 2011 r. (sygn. P-0240-1(15)/11/RL), dotyczące *projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie przetwarzania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne informacji i danych stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi*, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących uwag.

Dot. § 1 pkt 1 projektu:

Redakcja przedmiotowego przepisu jest nieprzejrzysta (nieczytelna). Jego brzmienie budzi wątpliwości, do przetwarzania których danych odnosi się rozporządzenie. Zakres przedmiotowy rozporządzenia można co prawda ustalić posługując się delegacją ustawową zamieszczoną w art. 23 ust. 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708, z późn. zm.), jednakże względy prawidłowej i starannej legislacji wymagają, aby wszystkie przepisy – bez względu na rodzaj aktu normatywnego, w którym są one zawarte – redagowane były poprawnie i w sposób zrozumiały dla adresatów. Staranność redakcyjna przejawia się między innymi w unikaniu zdań wielokrotnie złożonych (*vide* stosowany *per analogiam* § 7 Zasad techniki prawodawczej), zwłaszcza jeżeli relacje składniowe między nimi miałyby być niejasne. W związku z tym proponuję przeredagować ww. przepis, dokonując jego rozkładu na podpunkty lub też poprzez wydzielenie do osobnej jednostki redakcyjnej legalnej definicji „informacji i danych”, używanej na potrzeby niniejszego rozporządzenia.

Dot. § 3 projektu:

Centralne Biuro Antykorupcyjne może korzystać z przetwarzanych przez banki informacji stanowiących tajemnicę bankową (oraz innych wskazanych w art. 23 ust. 1 ustawy o CBA informacji) jedynie w zakresie swojej właściwości i tylko:

- ☞ jeżeli jest to konieczne dla skutecznego zapobieżenia przestępstwom określonym w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o CBA, lub
- ☞ jeżeli jest to konieczne do wykrycia ww. przestępstw albo ustalenia ich sprawców i uzyskania dowodów, albo
- ☞ w celu kontroli prawdziwości oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy o CBA.

W tym kontekście należy odczytywać art. 23 ust. 3 ustawy o CBA, zgodnie z którym przedmiotowe informacje i dane mogą być udostępnione jedynie funkcjonariuszom prowadzącym czynności w wyżej wskazanych sprawach (zapobieganie, wykrywanie przestępstw, zbieranie dowodów przestępstw, kontrola oświadczeń majątkowych) i ich przełożonym uprawnionym do sprawowania nadzoru nad prowadzonymi w danej sprawie czynnościami operacyjno – rozpoznawczymi. W związku z powyższym, wątpliwości wywołuje, przewidziana w § 3 projektu, możliwość korzystania z przedmiotowych danych i informacji przez jednostki analityczno – informacyjne CBA. Dla uniknięcia kontrowersji proponujemy wskazać w uzasadnieniu, że jednostki te prowadzą lub uczestniczą w prowadzeniu spraw wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy o CBA. Jeżeli natomiast jednostki analityczno – informacyjne nie prowadzą ww. spraw, należałoby ich nie uwzględniać jako uprawnionych do korzystania z przedmiotowych danych i informacji.

Dot. § 4 ust. 1 projektu:

Przedstawiony katalog dokumentacji obowiązującej przy przetwarzaniu danych i informacji jest bardzo szeroki. Można mieć pewne wątpliwości, czy wszystkie wymienione w nim dokumenty rzeczywiście obowiązują przy przetwarzaniu danych i informacji. Zgodnie bowiem z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) pod pojęciem przetwarzania danych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Przetwarzanie danych może więc też polegać na ich zbieraniu, z tym że musi to być operacja wykonywana na danych osobowych. Tymczasem zwrócenie się przez Szefa CBA do

sądu z wnioskiem o wyrażenie zgody na udostępnienie przez podmiot zobowiązany danych i informacji o osobie nie jest operacją na danych osobowych, choć pozostaje w związku z uzyskaniem tych danych. Należy podkreślić, że czynność ta nie jest także sama w sobie zbieraniem danych. Ponadto, jak się wydaje, wyrażenie „przy przetwarzaniu” na gruncie języka polskiego posiada inny zakres znaczeniowy niż sformułowania: „przy okazji przetwarzania” albo „w związku z przetwarzaniem”. Z tego też względu w opinii Ministerstwa Finansów wątpliwe jest zakwalifikowanie wniosku o wyrażenie przez sąd zgody na udostępnienie danych lub informacji o osobie, jako dokumentu obowiązującego przy przetwarzaniu informacji i danych. Podobne kontrowersje, jak się wydaje, dotyczą także dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 – 9 projektu. Należałoby zatem jeszcze raz rozważyć, czy ustalenie wzoru wskazanych dokumentów mieści się w zakresie delegacji ustawowej do wydania przedmiotowego rozporządzenia.

Dot. § 4 ust. 2 projektu:

W załączeniu do rozporządzenia zamieszczone zostały wzory dokumentów, które wyczerpują zakres dokumentacji wskazanej w § 4 ust. 1 pkt 1 – 11 projektu. Należy mieć jednak na uwadze, że katalog dokumentów z § 4 ust. 1 ma charakter otwarty, a z zaproponowanej redakcji tego przepisu wynika, iż przy przetwarzaniu informacji i danych mogą obowiązywać także inne dokumenty niż wymienione w przedmiotowym wyliczeniu. Projektodawca nie przewidział jednak wzoru dla tego typu dokumentów. Biorąc pod uwagę treść delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, niezbędne wydaje się więc dołączenie do projektu uniwersalnego wzoru dokumentu albo zmianę charakteru wyliczenia z § 4 ust. 1 pkt 1 – 11 projektu, tak aby miało ono charakter „domknięty” (*numerus clausus*).

Dot. § 7 ust. 1 projektu:

Względy bezpieczeństwa przekazywanych informacji i danych przemawiają za tym, aby ich udostępnienie drogą pocztową odbywało się przy użyciu przesyłki poleconej.

Dot. § 8 ust. 2 projektu:

Obowiązek sporządzenia protokołu zniszczenia wynika z art. 23 ust. 13 ustawy o CBA, w związku z tym § 8 ust. 2 projektu rozporządzenia, jako *superfluum*, wydaje się zbędny.

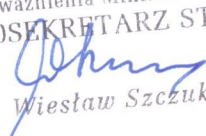
Dot. załącznika nr 1, str. 3:

Z zastrzeżeniem uwagi do § 4 ust. 1 projektu, gdyby projektodawca zdecydował się pozostawić w projekcie wzór postanowienia sądu w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie przez podmiot zobowiązany informacji i danych sugeruje się, aby mając na uwadze treść art. 23 ust. 6 ustawy o CBA uzupełnić *petitum* tego orzeczenia o wskazanie podmiotu, którego informacje i dane dotyczą, podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji i danych oraz rodzaju i zakresu udostępnianych informacji i danych. Jak się wydaje należałoby także rozważyć takie przemodelowanie tego wzoru, aby sąd mógł z niego skorzystać także w przypadku ewentualnego częściowego uwzględnienia wniosku (czyli sytuacji, gdy wyraża zgodę na udostępnienie jedynie części z żądanych przez Szefa CBA informacji).

Dot. Oceny Skutków Regulacji:

1. Wśród podmiotów na które oddziałuje projektowane rozporządzenie należy wskazać banki.
2. W punkcie **3 lit. c** należałoby opisać wpływ rozporządzenia na funkcjonowanie banków i innych podmiotów wymienionych w art. 23 ust 2 ustawy o CBA. Przedmiotowe rozporządzenie przewiduje, że informacje i dane będą udostępniane funkcjonariuszom CBA m.in. drogą pocztową, co wiąże się z określonymi kosztami i nakładem pracy potrzebnym do wyselekcjonowania żądanych informacji, ich zapisu w odpowiedniej formie oraz przygotowania przesyłki pocztowej.

2 powołansen

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Wiesław Szczuka