



*Maciej Klepacz
12.09.2011.*

Warszawa, dnia 6 września 2011 r.

DL-P-III-433-20/11

Pan
Maciej Klepacz
Zastępca Szefa
Centralnego Biura
Antykorupcyjnego

Samuel P. [Signature]

W nawiązaniu do pisma z dnia 26 sierpnia 2011 r. Nr P-0240-1(15)/11/RL uprzejmie informuję, że do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie przetwarzania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne informacji i danych stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi zgłaszam następujące uwagi.

1. Określenie w przedmiotowym projekcie rozporządzenia wzorów postanowień Sądu Okręgowego w Warszawie, o których mowa w art. 23 ust. 4 i 10 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, wykracza poza zakres delegacji ustawowej zawartej w art. 23 ust. 15 tej ustawy. Przepis ten upoważnia Prezesa Rady Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia, wzorów dokumentów obowiązujących przy przetwarzaniu danych. Jednakże wydanie przez Sąd postanowień, o których mowa w art. 23 ust. 4 (zgoda lub odmowa udzielenia zgody na udzielenie przez bank informacji i danych) i ust. 10 ustawy (odroczenie poinformowania zainteresowanego podmiotu o wydaniu przez sąd postanowienia o wyrażeniu zgody na udostępnienie informacji i danych na czas oznaczony lub przedłużenie odroczenia na dalszy czas), nie wchodzi w zakres przetwarzania danych w zbiorach danych CBA, o którym mowa w art. 23 ust. 15 ustawy. Przepis ten nie upoważnia do uregulowania w akcie wykonawczym formy czynności sądu. Zauważyć

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE	CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE
Wpl.: 12 -09- 2011	Wpl.: 12 -09- 2011
Ldz.podpis.....	§ =zał.

jednocześnie należy, że przepisy Kodeksu postępowania karnego regulują kwestie związane z określeniem koniecznych elementów postanowień i ich uzasadnień, stąd określenie wzoru postanowienia sądu w projektowanym akcie wykonawczym wkracza w materię regulowaną ustawą procesową.

2. W załączniku nr 1 zatytułowanym „wniosek o wyrażenie zgody na udostępnienie informacji i danych” w uzasadnieniu poza okolicznościami uzasadniającymi potrzebę udostępnienia informacji i danych powinno, jak się wydaje, znaleźć się uzasadnienie wystąpienia przesłanki z art. 23 ust. 1 ustawy, a mianowicie „konieczności skutecznego zapobieżenia określonym przestępstwom”.

3. We wzorach w załączniku nr 4 określenie: „z uwagi na możliwość wyrządzenia szkody wynikom podjętych czynności”, wydaje się nie oddawać w pełni znaczenia określenia zawartego w art. 23 ust. 10 ustawy: „może zaszkodzić wynikom podjętych czynności”. Ustawodawca nie szedł, jak się wydaje, tak daleko, by brak odroczenia powiadomienia miał powodować „możliwość wyrządzenia szkody” wynikom podjętych czynności, a jedynie mógł im „zaszkodzić” w rozumieniu negatywnego wpływu na nie, osłabieniu tych wyników.

Z uzasadnieniem

Z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Zbigniew Wrona
PODSEKRETARZ STANU