

Pan Dy. Filipiak
Kraj. Kly -
8.09.2011.

02 września 2011 roku

Warszawa, dnia

**PREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO
W WARSZAWIE
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa**

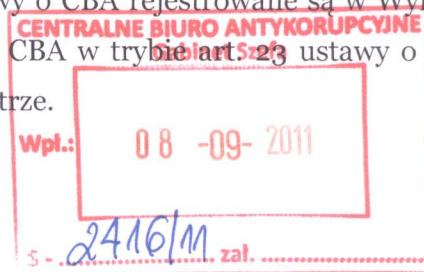
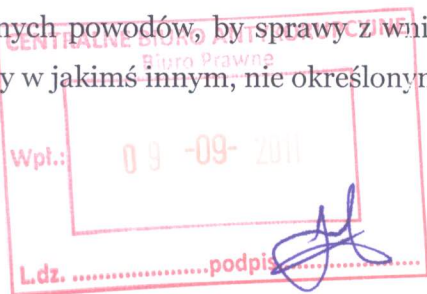
Nr Wiz - 0214-17/11

**Pan
Paweł Wojtunik
Szef
Centralnego
Biura Antykorupcyjnego**

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 sierpnia 2011 roku (**P - 0240 - (15)/11/RL**), uprzejmie informuję, co następuje:

Sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie zgłosili następujące uwagi:

- co do § 6 projektu rozporządzenia, który nakłada na sąd obowiązek sporządzenia postanowienia sądu w dwóch egzemplarzach (ust. 1 pkt 1) lub w trzech egzemplarzach (ust. 1 pkt 2) – brak jakiegokolwiek uzasadnienia prawnego i faktycznego dla tego typu wymogu, skoro wszystkie orzeczenia sądu (za wyjątkiem orzeczeń wydawanych w sprawach dotyczących kontroli operacyjnej) wydawane są w jednym egzemplarzu, z którego sporządza się odpisy, w tym także dla stron. Nadto trzeba zauważyć, że do dnia dzisiejszego nie zostało wydane rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów do art. 23 ustawy o CBA, a pomimo to sądy rozpoznają wnioski CBA składane w tym trybie i wydają postanowienia (oczywiście w jednym egzemplarzu);
- brak także uzasadnienia, dla którego wnioski CBA miałyby być rejestrowane w specjalnym rejestrze, tym bardziej, że nie wiadomo, czy chodzi o rejestr spraw, o których mowa w art. 355 ust. 2 Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, czy też o inny rejestr. Unormowania, jakie obowiązują obecnie przy rejestracji tego typu wniosku nie wymagają zmiany. Do tej pory wnioski CBA w trybie art. 23 ustawy o CBA rejestrowane są w Wykazie Ko. Nie ma żadnych powodów, by sprawy z wniosków CBA w trybie art. 23 ustawy o CBA rejestrowane były w jakimś innym, nie określonym rejestrze.



- nie znalazł również aprobaty zapis znajdujący się na załącznikach stanowiących wzory postanowień sądu, iż uzasadnienia wymagają jedynie postanowienia, którymi sąd nie uwzględnił wniosku. Odstąpienie od obowiązku sporządzenia uzasadnienia postanowień uwzględniających wniosek CBA, jest nie do przyjęcia w sytuacji, gdy o postanowieniu takim, CBA informuje podmiot, którego ono dotyczy. Uniemożliwia to poznanie argumentacji sądu, która legła u podstaw uchylecia tajemnicy bankowej, ubezpieczeniowej, maklerskiej, czy innych.

p.o. Prezesa

Małgorzata Kosicka

