



RZECZPOSPOLITA POLSKA

*Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego*

Paweł Wojtunik

P-0240-6-(9)/11/BK

Warszawa, dnia 05 sierpnia 2011 r.

Prezes

Rządowego Centrum Legislacji

Pan Maciej Berek

Nawiązując do pisma z dnia 22 lipca 2011 r., RCL.DPA.520-42/11 wraz z przeregowanym projektem rozporządzenia w sprawie dokonywania oceny zdolności fizycznej i psychicznej do służby w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przedstawiam stanowisko do zawartych w nim uwag.

Zawarte w uwadze pierwszej spostrzeżenia co do konieczności dostosowania brzmienia § 1 do treści upoważnienia ustawowego uznać należy za całkowicie uzasadnione i zasługujące na uwzględnienie.

Uwaga druga została co do zasady uwzględniona poprzez odpowiednie przeregowanie treści projektu. Niemniej jednak zwracam uwagę, że treść § 154 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908), wskazuje dwa możliwe sposoby wprowadzania skrótów do tekstu aktu normatywnego. Zgodnie bowiem z § 154 ust. 2 skróty wprowadza się w przepisach ogólnych aktu normatywnego lub jego jednostki systematyzacyjnej albo w tym przepisie tego aktu, w którym po raz pierwszy zostało użyte skracane określenie złożone. Prawodawca w ten sposób pozostawił autorowi projektu dowolność w sposobie ich wprowadzania. Podobnie do tej kwestii odnosi się doktryna. Zgodnie z jej poglądem skróty wprowadza się dwojako, albo w postaci listy wszystkich używanych w danym tekście skrótów albo w miejscach, w których po raz pierwszy zostało

użyte skracane określenie (G. Wierczyński, *Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz*, Warszawa 2010, s. 754, A. Malinowski, *Redagowanie tekstu prawnego. Wybrane wskazania logiczno-językowe*, Wyd. 2, Warszawa 2008, s. 185-186). Z powodu braku jakiegokolwiek wytłumaczenia niezrozumiałe są zatem przyczyny, dla których sugeruje się stosowanie jedynie drugiego sposobu wprowadzania skrótów. Jest to tym bardziej nieodgadnione, że w przekazanym do RCL projekcie zastosowano rozwiązania w zakresie skrótów analogiczne do tych, które obowiązują w odpowiednich rozporządzenia dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu.

Zasadnicze zastrzeżenia budzą jednak twierdzenia przedstawione w uwagach nr 3 i 4 przesłanego pisma. „Warunki” dokonywania oceny zdolności fizycznej i psychicznej do służby w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, zgodnie z treścią delegacji zawartej w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708, ze zm.), należy rozumieć jako okoliczności, w których dokonywana jest ocena przy określaniu, których należy wziąć pod uwagę sposób tej oceny, wykaz chorób i ułomności oraz kategorii zdolności do służby w CBA. Omawiane rozporządzenie musi zatem zawierać regulacje określające te warunki, które ponadto powinny być sformułowane w sposób precyzyjny, nie budzący żadnych wątpliwości i nie pozostawiający pola do swobodnej interpretacji. W mojej ocenie proponowane przez Pana Prezesa rozwiązania, polegające na uczynieniu z wytycznych głównej treści normatywnej rozporządzenia zdają się być sprzeczne z zasadami prawidłowej legislacji oraz stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie. W wyrokach z dnia 19 czerwca 2008 r., sygn. akt P 23/07 (*OTK-A 2008/5/82*) oraz z dnia 31 marca 2009 r., sygn. akt K 28/08 (*OTK-A 2009/3/28*) Trybunał jasno stwierdził, że wytyczne zawarte w upoważnieniu stanowią niezbędne wyznaczniki treści aktu wykonawczego. Wytyczne stanowią fragment poleceń wskazujących zakres i tryb spraw oraz kierunki dotyczące treści rozporządzenia.

Również Rada Legislacyjna uznała, że "wytyczne", to wskazówki co do treści aktu normatywnego, wskazania co do kierunku merytorycznych rozwiązań, które mają znaleźć w nim wyraz (zob. Stanowisko Rady Legislacyjnej w sprawie "konstruowania" upoważnień do wydawania rozporządzeń, "Przegląd Legislacyjny" nr 3-4/1998, s. 187). Z tego też powodu też niewłaściwe wydaje się wprowadzanie do treści normatywnej przepisów tożsamyh z wytycznymi.

Niemożliwe wydaje się również – sugerowane przez Pana Prezesa – skopiowanie rozstrzygnięć merytorycznych dotyczących warunków dokonywania oceny zdolności fizycznej i psychicznej do służby z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

9 lipca 1991 r. w sprawie właściwości i trybu postępowania komisji lekarskich podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych (Dz. U. Nr 79, poz. 349, ze zm.), gdyż wskazany akt prawny nie określa warunków dokonywania takiej oceny. Wspomniane rozporządzenie reguluje organizację i zakres działania komisji lekarskich, sposób kierowania do komisji i orzekania, tryb składania odwołań i zasady orzekania o urlopie zdrowotnym.

Stąd też odnosząc się do uwagi zawartej w pkt 4 wydaje się, że treści normatywne zawarte w dotychczasowych § 6 i 7 projektu stanowią właśnie element warunków dokonywania oceny zdolności fizycznej i psychicznej. Dlatego też ich postanowienia w przeredagowanej formie powinny pozostać nadal w treści projektu.

Nawiązując do uwagi piątej, zwracam uwagę, że Centralne Biuro Antykorupcyjne pismem z dnia 20 lipca 2011 r., P-075-25(1)/11/MB, zwróciło się z prośbą do Rządowego Centrum Legislacji o założenie kont oraz przekazanie tokenów umożliwiających logowanie się do systemu elektronicznego „Rządowy Proces Legislacyjny” i zamieszczanie w nim projektów aktów prawnych. Mając powyższe na względzie uprzejmie informuję, że przedmiotowy projekt zostanie umieszczony w BIP RCL po podjęciu stosownych działań przez Rządowe Centrum Legislacji.

2 powas...
u z.
Zastępca SZEFA
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Maciej Klepacz