

Pan Dy. Kowalski
Paw. Kly -
i. w. 2015.



Warszawa, dnia 30 września 2015 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

Robert Brochocki

RCL.DPA.554.8/2015

Dot.: P-3565/15/W

P. Wł. Grzegorz Troszko

2015-10-01

Pan

Paweł Wojtunik

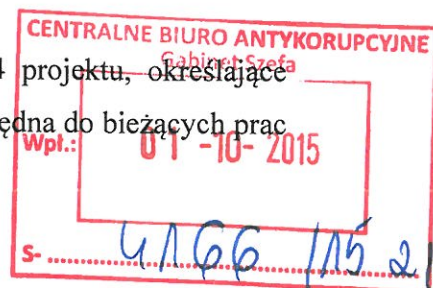
Szef

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Nawiązując do pisma z dnia 21 września 2015 r., dotyczącego projektu zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi do tego projektu.

1. Definicje sformułowane w § 2 pkt 4, 6 i 11 projektu należy wykreślić, ponieważ ustalają znaczenie określeń ustawowych (zob. np. art. 1, art. 5 ust. 1 pkt 2, art. 5 ust. 2, art. 5 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach), a w myśl § 149 Zasad techniki prawodawczej w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych. Wydaje się również, iż zbędna jest definicja terminu „dokumentacja” (§ 2 pkt 5), bowiem ten termin występuje w projekcie w sprecyzowanej formie – „dokumentacja niearchiwalna”.
2. Proponuje się wyjaśnić, kto stwierdza utratę przez dokumentację „przydatności praktycznej”, o której mowa w § 3 ust. 3 projektu, a także jak należy rozumieć określenie „przydatność praktyczna” (w szczególności czy chodzi tu o utratę przez dokumentację znaczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 listopada 2015 r.).
3. Na podstawie art. 5 ust. 3 pkt 6b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 listopada 2015 r.) w zarządzeniu należy określić tryb brakowania dokumentacji niearchiwalnej oraz sposób postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną w przypadku trwałego zaprzestania działalności przez organy lub jednostki organizacyjne.

Mając to na uwadze należy stwierdzić, iż przepisy § 4 projektu, określające dokumentację niearchiwalną, która nie podlega brakowaniu (niezbędna do bieżących prac



oraz do celów kontrolnych lub dowodowych), wykraczają poza ramy upoważnienia ustawowego. Proponuje się zatem wykreślić § 4 z projektu.

Jednocześnie daje się pod rozważę dodanie w § 3 po ust. 3 przepisu w następującym brzmieniu: „Kierownik jednostki organizacyjnej, występujący z wnioskiem o wybrakowanie dokumentacji niearchiwalnej, odpowiada za zachowanie akt niezbędnych do prac bieżących w jednostce organizacyjnej oraz dla celów kontrolnych i dowodowych w sprawach będących lub mających być przedmiotem postępowania prokuratorskiego, sądowego lub dyscyplinarnego.”. Uwzględnienie tej uwagi spowoduje zachowanie spójności między analogicznymi przepisami wydanymi w oparciu o art. 5 ust. 3 ustawy upoważniającej – por. projekt zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz projekt zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej w Agencji Wywiadu (oba projekty znajdują się na etapie uzgodnień międzyresortowych).

4. Proponuje się w § 6 ust. 2 projektu, dotyczącym składu komisji przeprowadzającej brakowanie dokumentacji niearchiwalnej, uwzględnić przewodniczącego komisji, ponieważ jest on przywoływany w kolejnych przepisach projektu (§ 11 ust. 1), a także w załącznikach nr 2, 4 i 6 do projektu.
5. Sugeruje się wskazać podmiot, który powołuje komisję, o której mowa w § 6 ust. 2 pkt 1 projektu.
6. Mając na uwadze art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 19 ustawy upoważniającej, w brzmieniu obowiązującym od 1 listopada 2015 r., dokumentacja niearchiwalna może ulec brakowaniu za zgodą Szefa CBA lub innej wskazanej przez niego osoby. Zatem przepis zaproponowany w § 9 ust. 1 projektu powinien uwzględniać tę regulację.
7. W świetle § 12 ust. 1 projektu zniszczenie materiałów operacyjnych zarządza Szef CBA na podstawie pisemnego uzasadnionego wniosku kierownika jednostki organizacyjnej. Trzeba zauważyć, że na mocy art. 14 ust. 8 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym zniszczenie wspomnianych materiałów zarządza Szef CBA, przy czym ustawodawca nie przewidział dodatkowych warunków podjęcia działania przez Szefa CBA. W celu uniknięcia zarzutu dotyczącego ewentualnej sprzeczności projektowanej regulacji z art. 14 ust. 8 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym proponuje się wykreślić w § 12 ust. 1 fragment przepisu dotyczący wniosku kierownika jednostki organizacyjnej.
8. Proponuje się w przepisach § 13 – 17 projektu zrezygnować z terminu „likwidator CBA”, ponieważ organem właściwym w sprawach postępowania z materiałami w przypadku

trwałego zaprzestania działalności Szefa CBA, jest Prezes Rady Ministrów, jako organ nadrzędny nad Szefem CBA (zgodnie z art. 5 ust. 1d ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 listopada 2015 r.). Jednocześnie trzeba podkreślić, że w rozdziale 3 projektu należy unormować, zgodnie z upoważnieniem, kwestie postępowania z materiałami w przypadku trwałego zaprzestania działalności Szefa CBA, a nie sprawy następstwa prawnego, bowiem takie sprawy stanowią materię ustawową. W załączniku nr 1 do pisma przedstawiono propozycje brzmienia przepisów rozdziału 3 analogiczne do rozwiązań przyjętych w projektach zarządzeń, o których mowa w pkt 3 opinii.

9. Proponuje się wykreślić przepisy § 18 projektu, bowiem wykraczają one poza zakres upoważnienia ustawowego. Ponadto sprawa ponoszenia kosztów, o których mowa w § 18 ust. 1, została już unormowana w art. 5 ust. 1c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 listopada 2015 r.).
10. Mając na uwadze fakt, iż projektowana regulacja powinna wejść w życie z dniem 1 listopada 2015 r., Rządowe Centrum Legislacji – dążąc do usprawnienia procesu legislacyjnego dotyczącego przedmiotowego projektu – przedstawia na etapie uzgodnień propozycje brzmienia przepisów rozdziału 3 (załącznik nr 1 do pisma) oraz uwagi redakcyjne do projektu (załącznik nr 2 do pisma). Jednocześnie podnosi się, iż do § 19 projektu należy dodać odnośnik nr 2 w brzmieniu: „Niniejsze zarządzenie było poprzedzone zarządzeniem nr 26 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i inną dokumentacją w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (M. P. z 2014 r. poz. 708), które utraciło moc z dniem 1 listopada 2015 r. na podstawie art. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz. 566).” – zgodnie z praktyką legislacyjną.

Robert Brochocki
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/

Załączniki:

Załącznik nr 1 – propozycje brzmienia przepisów rozdziału 3

Załącznik nr 2 – projekt z naniesionymi poprawkami redakcyjnymi

Sprawę prowadzi: Radosław Howiecki

