



**NACZELNY DYREKTOR
ARCHIWÓW PAŃSTWOWYCH**
Sławomir Radoń

Warszawa, dnia 9 stycznia 2009 r.

DP-025-1/09

Pan
Mariusz Kamiński
Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z 5 grudnia 2008 r. (SWP-1258/08/W), doręczone 15 grudnia 2008 r., zgłaszam następujące uwagi do projektu zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad i trybu postępowania z dokumentacją stanowiącą materiały archiwalne i dokumentacją inną w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym:

1) uwaga o charakterze ogólnym: przedłożony projekt zarządzenia powinien realizować upoważnienie ustawowe, zawarte w art. 5 ust. 3 pkt 6b w zw. z art. 5 ust. 1, 2 i 2c ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą archiwalną”, tj.:

- a) dotyczyć dokumentacji powstającej i napływającej do CBA (art. 5 ust. 1 ustawy archiwalnej),
- b) określać okres przechowywania ww. dokumentacji w CBA (art. 5 ust. 1 ustawy archiwalnej),
- c) ustalać zasady klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji ze względu na okresy jej przechowywania (art. 5 ust. 2 ustawy archiwalnej),
- d) ustalać zasady i tryb przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (art. 5 ust. 2 ustawy archiwalnej),
- e) ustalać zasady i tryb brakowania innej dokumentacji (art. 5 ust. 2 ustawy archiwalnej),
- f) określać wymagania techniczne, jakim powinny odpowiadać formaty zapisu i informatyczne nośniki danych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17

2009 -01- 12

02-108109

WPLYNEŁO

formalnym i merytorycznym
Centralne Biuro Antykorupcyjne

2009 -01- 13

Nr (znak) sprawy SWP-60/09/P
Ilość załączników
Podpis

lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych utrwalonych na informatycznych nośnikach danych (art.5 ust.2c ustawy archiwalnej).

Z projektu (w tym z § 1 ust.1) wynika, że przedmiotem regulacji są jedynie sprawy, wymienione powyżej w lit. a, b i e oraz częściowo w lit. c (tylko zasady kwalifikowania) i lit. d (tylko tryb przekazywania). Przedłożony projekt nie w pełni realizuje więc upoważnienie ustawowe;

2) uwagi szczegółowe:

- a) w całym projekcie używane są niekonsekwentnie takie pojęcia, jak „akta”, czy „dokumentacja” oraz „komórka organizacyjna” i „jednostka organizacyjna”. Najczęściej są one używane zamiennie, choć równocześnie się nawzajem definiują,
- b) w § 1 ust. 2 pkt 2 wprowadzono pojęcie „archiwum”, na określenie „archiwum wyodrębnionego CBA”, tymczasem do tej pory brak zarządzenia w sprawie organizacji i zakresu działania podległego Szefowi CBA archiwum wyodrębnionego (por. art. 29 ust. 3 ustawy archiwalnej). W tym kontekście brak możliwości prawidłowej oceny przepisów dotyczących sposobu postępowania z dokumentacją. Tym bardziej, że w projekcie zarządzenia pojawia się takie wyrażenie jak „jednostka organizacyjna CBA, w ramach której zostało wyodrębnione archiwum”. Trudności w ocenie kompetencji i zakresu odpowiedzialności poszczególnych jednostek organizacyjnych i archiwum widać na przykładzie analizy procedury brakowania dokumentacji. Z § 7 ust.4 wynika, że o wydanie zezwolenia na zniszczenie dokumentacji ma występować kierownik jednostki organizacyjnej (czyli brakowanie ma miejsce w jednostce organizacyjnej). Natomiast według § 9 pkt 2, brakowanie dokumentacji dokonuje się w archiwum,
- c) w § 1 ust. 2 pkt 6 nieprawidłowo zdefiniowano pojęcie „jednolitego rzeczowego wykazu akt”. Nie jest to bowiem „wykaz kwalifikujący” zawierający „kwalifikację archiwalną”. Jednolity rzeczowy wykaz akt to jednolita, rzeczowa, niezależna od struktury organizacyjnej danej instytucji, klasyfikacja dokumentacji powstającej i gromadzonej w toku jej działalności, zawierająca kwalifikację archiwalną tej dokumentacji,
- d) w § 1 ust. 2 pkt 8 proponowana definicja zaprzecza zasadom archiwalnego porządkowania akt, ponieważ czynność ta nie polega na tworzeniu lub odtwarzaniu układu z wykazu akt. Wykaz akt jest bowiem narzędziem pracy kancelaryjnej (tj. służy zakładaniu teczek aktowych w momencie wszczynania spraw, a także jest podstawą prowadzenia spisów spraw i tym samym rejestracji spraw),
- e) w § 1 ust. 2 pkt 10 zaproponowana definicja jest niezgodna z art. 1 ustawy archiwalnej,

- f) w § 1 ust. 2 pkt 11 definicja „materiałów operacyjnych” wydaje się zbyt szeroka. Jej doprecyzowanie jest istotne, ponieważ materiały operacyjne będzie można niszczyć bez zezwolenia,
- g) rozdział 2 – wskazana jest zmiana tytułu rozdziału, ponieważ w nim powinna być zawarta informacja, że w rozdziale uregulowano także zasady klasyfikowania dokumentacji;

Uwag o charakterze szczegółowym i metodycznym do przedłożonego projektu jest więcej, ale – ze względu na konieczność uregulowania w projekcie wszystkich spraw ujętych w upoważnieniu ustawowym – nieunikniona wydaje się potrzeba znacznego przeredagowania tekstu zarządzenia. Ze swej strony deklaruje gotowość wsparcia prac legislacyjnych od strony merytorycznej.

Tęka 4y'42, 12a 4444
Włodzisław Radon

Do wiadomości:

Pan Jarosław Czuba
Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego
(do sprawy DP.023/CBA/5/08/IO)