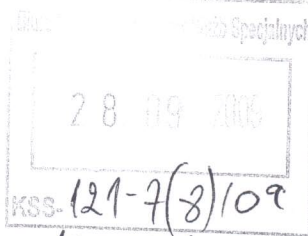


W-wa, dnia ²³ wrzesień 2009 r.DK wych/BP- ²²³⁶ ^{24 WRZ 2009}Egz. nr ¹

Sekretarz Stanu
Sekretarz Kolegium
Do Spraw Służb Specjalnych
Pan Jacek CICHOCKI

dot: projektu zarządzenia CBA



130597/09

Stanowcy Panie Ministerze

W nawiązaniu do pisma z dnia 14 września 2009 r. KSS-121-7(3)/09 dot. projektu zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i inną dokumentacją w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym uprzejmie informuję, iż Służba Kontrwywiadu Wojskowego zgłasza następujące uwagi do tego projektu:

realizacja 1) w § 5 ust. 2 pkt 2 proponuje się dopisanie do punktu sformułowania „mającej na celu dokonanie oceny wartości dokumentacji oraz sprawdzenie prawidłowości jej kwalifikacji”, a ponadto wydaje się, iż należy tutaj zdefiniować pojęcie „ekspertyza archiwalna”, gdyż pojawia się w tym punkcie po raz pierwszy, a nie w § 8 ust. 1; *zaleźnikowe*

21 uzon 2) proponuje się następujące brzmienie § 7, zgodnie z kolejnością wynikającą z tytułu rozdziału 2 tj.:

„§ 7. Czynności klasyfikacji i kwalifikacji dokumentacji są dokonywane na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt.”;

3) jako konsekwencję zmiany § 5 ust. 2 pkt 2 proponuje się następujące brzmienie § 8 ust. 1;

Wzrostu z uwagi i maturalne „1. Dokumentacja niearchiwalna zakwalifikowana do kategorii „B” oznaczona symbolem „BE”, po upływie okresu przechowywania określonego przez cyfry arabskie, podlega ekspertyzie archiwalnej.”;

4) proponuje się doprecyzowanie § 8 ust. 2, poprzez określenie liczby funkcjonariuszy wchodzących w skład komisji przeprowadzającej ekspertyzę archiwalną;

5) § 8 ust. 3 pkt 1 jest niejasny, z uwagi na to, iż przewiduje możliwość utrzymania dotychczasowego okresu przechowywania dokumentacji, a przecież on już upłynął.

Dlatego proponuje się tutaj wpisanie możliwości przeznaczenia dokumentacji do zniszczenia, gdyż przedstawiony w ust. 3 katalog takiej możliwości nie przewiduje;

6) w § 12 ust. 1 pkt 1 należy doprecyzować, o jaką ocenę chodzi;

7) proponuje się przeredagowanie § 12 ust. 1 pkt 2 i 3 w następującym brzmieniu:

„2) wykonanie spisu dokumentacji niearchiwalnej przeznaczonej do zniszczenia oraz protokołu jej oceny;

3) zatwierdzenie spisu i protokołu, o którym mowa w pkt 2, przez:

a) Szefa CBA – w przypadku dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 1 i 2

b) kierownika jednostki organizacyjnej – w przypadku dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3;”;

proponuje się przeredagowanie § 13 ust. 1, który otrzymałby następujące brzmienie:

„1. Czynności brakowania dokonuje powołana w tym celu komisja.”;

9) proponuje się przeredagowanie § 18 ust. 1:

„1. Komunikaty oraz materiały z obserwacji spełniające warunki określone w art. 14 ust. 8 ustawy o CBA podlegają niezwłocznie protokolarnemu zniszczeniu, komisijnemu zniszczeniu. Zniszczenie tych materiałów dokonuje się z pominięciem czynności, o których mowa w § 12. Zniszczenie komunikatów oraz materiałów z obserwacji zarządza Szef CBA, na podstawie pisemnego uzasadnionego wniosku kierownika jednostki organizacyjnej.”;

10) wskazany jest podział § 18 ust. 2 na dwa ustępy, osobno normujące kwestię czynności prawnych, a osobno faktycznych:

„2. Ze zniszczenia komunikatów oraz materiałów z obserwacji sporządza się protokół zniszczenia, który podlega zatwierdzeniu przez kierownika jednostki organizacyjnej CBA.

3. Protokół, o którym mowa w ust. 2, sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden pozostaje w jednostce organizacyjnej dokonującej zniszczenia, natomiast drugi egzemplarz włącza się do akt sprawy, przekazywanych do archiwum.”

Konsekwencją tego będzie zmiana numeracji ustępów w tym paragrafie.

Z poważaniem

ZASTĘPCA SZEFA
Służby Kontrwywiadu Wojskowego

Dariusz Pilarz

plk Dariusz PILARZ