



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 25.02 2009 r.

Szef
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Krzysztof Bondaryk

P - 1115 /09

SZEF

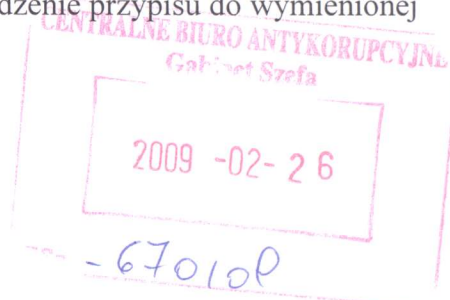
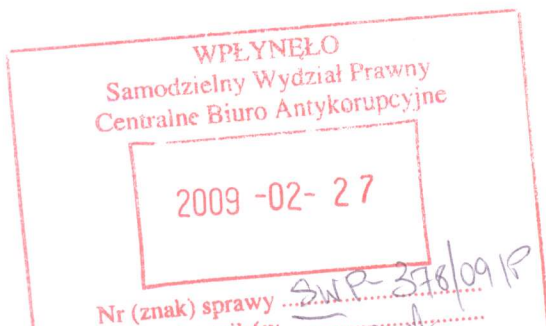
CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Pan Mariusz KAMIŃSKI

Stanisław Pielon Minister

W odpowiedzi na pismo Pana Ministra z dnia 26 stycznia 2009 r. nr SWP-101/09/W przesyłające projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu przetwarzania danych i informacji, przetwarzanych przez banki informacji stanowiących tajemnicę bankową oraz informacji dotyczących umów o rachunek papierów wartościowych, umów o rachunek pieniężny, umów ubezpieczenia lub innych umów dotyczących obrotu instrumentami finansowymi uprzejmie informuję, iż Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego zgłasza następujące uwagi do przedmiotowego projektu:

- 1) proponuje się tytuł rozporządzenia dostosować do przepisów § 120 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908); w zaproponowanym kształcie tytuł przedmiotowego rozporządzenia jest nieczytelny;
- 2) należy uzupełnić metrykę podstawy prawnej o ostatnią zmianę ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym z 2008 r. oraz rozważyć wprowadzenie przypisu do wymienionej ustawy;



- 3) w § 1 w pkt 1 proponuje się wprowadzić skrót do pojęcia „Centralne Biuro Antykorupcyjne” (czyli zwane dalej „CBA”); w proponowanym brzmieniu rozporządzenia wspomniany skrót znajduje się dopiero w pkt 2 § 1;
- 4) w § 2 w ust. 1 w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia proponuje się wprowadzenie obligatoryjności zabezpieczenia danych przed ich nieuprawnionym dostępem;
- 5) w § 2 w ust. 1 w pkt 1 należy doprecyzować pojęcie: „technik elektronicznego przetwarzania danych”;
- 6) w § 2 w ust. 1 w pkt 2 należy wyraz: „umożliwiająca” zastąpić wyrazem: „umożliwiających”;
- 7) w § 2 w ust. 1 w pkt 2 sformułowanie: „według jednego, wyodrębnionego kryterium” jest nieprecyzyjne, dlatego też należy doprecyzować podstawę wyodrębnienia takiego kryterium;
- 8) proponuje się przeredagować ust. 2 w § 2, z uwagi na fakt, iż zasady ochrony danych przed nieuprawnionym dostępem określają przepisy ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 196, poz. 1631, z późn. zm.) oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze, w szczególności rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2005 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego (Dz. U. Nr 171, poz. 1433); w związku z tym należy wykreślić również wyrazy: „i stosownych decyzjach Szefa CBA”, gdyż zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o ochronie informacji niejawnych obszar stosowania środków ochrony fizycznej i obiegu informacji niejawnych powinien być uregulowany w formie stosownego zarządzenia Szefa CBA, a nie w formie decyzji tego organu;
- 9) w § 3 w ust. 1 proponuje się wprowadzić skrót do ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (czyli zwanej dalej „ustawą”) i konsekwentne jego stosowanie w poszczególnych przepisach przedmiotowego projektu;
- 10) proponuje się wykreślenie w § 3 w ust. 2 słowa: „komórki”, z uwagi na brzmienie delegacji ustawowej z art. 23 ust. 15 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w którym mowa jest jedynie o jednostkach organizacyjnych;
- 11) § 4 ust. 1 w zaproponowanym brzmieniu jest nieczytelny i powoduje trudności interpretacyjne; dlatego też proponuje się wprowadzić dwa odrębne wzory wniosków:
 - a) załącznik nr 1 stanowiłby wzór pisemnego wniosku Szefa CBA,
 - b) załącznik nr 2 stanowiłby wzór pisemnego postanowienia sądu,
 - c) po dokonaniu powyższej zmiany należy dostosować numerację pozostałych załączników projektu,

- d) ponadto w proponowanym wzorze postanowienia sądu brak jest wskazania rodzaju, zakresu udostępnianych danych i informacji, a obowiązek taki wynika z treści art. 23 ust. 6 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym;
- 12) wzór protokołu zniszczenia danych zamieszczony w § 4 ust. 3, powinien zostać przeniesiony do § 7, jako regulacja merytorycznie z nim powiązana;
- 13) w przepisach przedmiotowego projektu, jak również w załącznikach do niego, należy konsekwentnie stosować skrót: „dane”, wprowadzony w § 1 pkt 1 przedmiotowego projektu, odnoszący się do pojęcia zarówno danych jak i informacji.

W kwestii projektowanego wzoru postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie lub odmowę udostępnienia danych i informacji stanowiących tajemnicę bankową (aktualnie załącznik nr 1 do projektu) Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego zgłasza uwagę o charakterze ogólnym, a mianowicie:

Idea wynikająca z art. 23 ust. 1 ustawy o CBA, dotycząca skutecznego zapobiegania przestępstwom określonym w art. 2 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy, została w projekcie zastosowana wobec osób pełniących funkcje publiczne w zakresie kontroli ich oświadczeń majątkowych (art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy CBA). Rozwiązania przyjęte w przedmiotowym projekcie dają możliwość CBA stosowania skutecznego mechanizmu nakierowanego na walkę z przestępstwami wymienionymi w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o CBA również wobec osób podlegających jedynie trybowi kontrolnemu, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy o CBA. W opinii Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, znajduje to odzwierciedlenie w projektowanym wzorze postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie lub odmowę udostępnienia danych i informacji stanowiących tajemnicę bankową. Zgodnie z tym wzorem, jedynie w przypadku odmowy przez Sąd Okręgowy zgody na udostępnienie CBA danych i informacji stanowiących tajemnicę bankową, wzór postanowienia przewiduje uzasadnienie tej odmowy. Natomiast wzór omawianego postanowienia nie przewiduje uzasadnienia w przypadku wyrażenia zgody przez Sąd Okręgowy na udostępnienie CBA danych i informacji stanowiących tajemnicę bankową. W związku z tym osoba, wobec której jest prowadzone jedynie postępowanie kontrolne, może być skutecznie pozbawiona gwarancji praw osoby kontrolowanej. Sprawa, która toczy się wyłącznie w trybie jawnej kontroli przewidzianej przepisami ustawy, jest prowadzona poza udziałem samej osoby zainteresowanej. Należy w tym miejscu podkreślić fakt, iż Europejski Trybunał Praw Człowieka wielokrotnie zwracał uwagę w swoich orzeczeniach na gwarancję

praw obywatelskich w toczących się postępowaniach na podstawie przewidzianych prawem procedur (zb. orz. Matejek przeciwko RP). Powyższy mechanizm jest jak najbardziej wskazany wobec osób podejrzanych o popełnienie przestępstwa, to jednak nie może być automatycznie przenoszony na osoby pełniące funkcje publiczne podlegające jedynie kontroli w związku z prawidłowością ich oświadczeń majątkowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego widzi konieczność gruntownego, ponownego przepracowania całego projektu.


Zdzisław
ZASTĘPCA SZEFA
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

ppik Paweł BIALEK