



MINISTER  
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
*Bogdan Zdrojewski*

DP/191/09

Warszawa, 12 lutego 2009 r.

Pan  
Mariusz Kamiński  
Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 20 stycznia 2009 r. (nr SWP -- 81/09/W) w sprawie projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobów przetwarzania danych osobowych uzyskanych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, zgłaszam następujące uwagi:

1. Zgodnie z delegacją zawartą w art. 22 ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708, ze zm.) w rozporządzeniu powinno być uregulowane „przetwarzanie danych osobowych w zbiorach danych” oraz „wzory dokumentów obowiązujących przy przetwarzaniu danych”. Tymczasem w tekście projektowanego rozporządzenia używane jest pojęcie „zbioru informacji” oraz wspomina się o przetwarzaniu „informacji”. Pojęcie „informacji” nie jest jednak jednoznaczne z pojęciem „danych”, a w samym tekście projektu nie określono, że pod pojęciem „informacji” rozumie się „dane”.
2. Zgodnie z uwagami zawartymi w pkt 1 proponuje się następujące brzmienie § 1:  
„Rozporządzenie określa:
  - 1) sposoby przetwarzania danych osobowych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, zwane dalej „CBA”, w zbiorach danych,
  - 2) rodzaje jednostek organizacyjnych CBA uprawnionych do korzystania ze zbiorów danych,
  - 3) wzory dokumentów obowiązujących przy przetwarzaniu danych.”

WPRZYNEŁO  
Samodzielny Wydział Prawy  
Centralne Biuro Antykorupcyjne

2009 -02- 18

Nr (znak) sprawy  
Ilość załączników  
Podpis

SNP-327/09/1P

2009 -02- 17

35z - 575 10P

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE

17. 02. 2009

KANCELARIA OGÓLNA

Inna definicja to „komórka organizacyjna zajmująca się wyłącznie rejestracją i przechowywaniem dokumentów”. Podane definicje zaczerpnięto z „Polskiego Słownika Archiwalnego” (Warszawa 1974). Oznacza to, że dane nie mogą, jak to jest zapisane w tym paragrafie, być prowadzone „w formie registratur”. Jest to sprzeczność logiczna.

Dodatkowo w paragrafie tym doszło do wymieszania takich pojęć jak postać i forma dokumentów, bo przecież także w systemie informatycznym formą gromadzenia danych mogą być wykazy, kartoteki, itp.

Z tego względu proponuje się następujące brzmienie przepisu:

*„CBA przetwarza dane osobowe w zbiorach danych prowadzonych:*

- 1) *w systemie teleinformatycznym;*
- 2) *w postaci innej niż elektroniczna.”*

4. W §3 wprowadzono dwa pojęcia „centralnego zbioru informacji” i „wewnętrznego zbioru informacji”. Wydaje się, że przyjęte nazwy nie odzwierciedlają intencji projektodawcy. Oba te zbiory mają charakter wewnętrzny (w ramach CBA), tylko że pierwszy ma charakter centralny, a drugi lokalny. Z tego względu proponujemy zastąpienie słowa „wewnętrzny” określeniem „lokalny”.

W ustępie 2 tego paragrafu pojawił się błąd: zamiast „zarządzenia Szefa CBA określającej” powinno być „zarządzenia Szefa CBA określającego”.

W ust. 3 tego paragrafu nie ustalono, czy decyzja kierownika jednostki organizacyjnej CBA o utworzeniu zbioru ma zawierać jakiegokolwiek wymagania, które były wymienione w przypadku zarządzenia Szefa CBA (por. ust. 2). Może to wywołać problemy w realizacji przepisów §7 ust. 1 i 2 określających niezbędne informacje do prowadzenia rejestrów zbiorów.

W ust. 5 tego paragrafu należy usunąć „1” z wyliczenia ustępów, ponieważ przepis ust. 1 odnosi się bezpośrednio do zestawu zbiorów, zatem odwołanie się do niego jest zbędne.

5. Proponuje się następujące brzmienie § 4:

*„1. Pobrane i uzyskane przez CBA odciski linii papilarnych przekazuje się w postaci jednostronnie wypełnianych kart daktyloskopijnych sporządzanych w dwóch egzemplarzach każda, z zastrzeżeniem ust.2, do Centralnej Registratury Daktyloskopijnej (CRD), prowadzonej przez Policję.*

*2. W przypadku pobrania odcisków linii papilarnych za pomocą urządzenia do elektronicznego daktyloskopowania odciski linii papilarnych przekazuje się do CRD, w postaci elektronicznej, za pomocą systemu teleinformatycznego.”*

Uzasadnienie:

Z intencji projektodawcy zawartej w przepisach §4 wynika, że karty daktyloskopijne mogą być prowadzone w dwóch postaciach: tradycyjnej i elektronicznej i że powinny być przekazane również do CRD. Zaproponowane powyżej brzmienie paragrafu odzwierciedla aktualne sposoby definiowania dwóch postaci dokumentów oraz upraszcza sam przepis zachowując intencję projektodawcy.

6. § 5 ust. 2 proponuje się w brzmieniu:  
*„2. Karty albumowe mogą być sporządzane również w postaci elektronicznej.”*
7. § 6 jest zbędny, ponieważ wzory dokumentów, jak i formularze, o których w nim mowa i tak obowiązują na mocy przepisów zawartych w innych paragrafach.
8. Poważne wątpliwości budzi § 9 ust. 2, ponieważ redakcja proponowanego przepisu może powodować, że informacje będą przydatne aż do śmierci danej osoby, ponieważ dopóki ona żyje, może popełnić czyn zabroniony.
9. W § 11 ust. 1 powinno być „o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2”. W tym miejscu warto zauważyć, że przepis § 11 ust. 1 nie dotyczy „wewnętrznych zbiorów danych”, to znaczy, że sposoby przetwarzania danych nie muszą być zgodne z celem.
10. Przepisy § 12 są wewnętrznie niespójne. Określono bowiem, że funkcjonariusze i pracownicy CBA mogą jedynie rejestrować i modyfikować informacje. Tymczasem w ust. 1 wymieniono szerszy zestaw sposobów przetwarzania informacji, bez określenia kto ich dokonuje.

Z poważaniem

Z ur. MINISTRA KULTURY  
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
SEKRETARIAT GŁÓWNY

Piotr Żuchowski