



MINISTER SKARBU PAŃSTWA

DP-MT-0241-197/09 (DP/616/09)

Warszawa, dnia 13 lutego 2009 r.

Pan Mariusz Kamiński

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 stycznia 2009 r., znak: SWP-81/09/W, poniżej zgłaszam uwagi do *projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów przetwarzania danych osobowych uzyskanych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne*.

I. Uwaga ad § 3 ust. 2:

Zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 22 ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708 z późn. zm.) Prezes Rady Ministrów został zobowiązany do określenia w drodze rozporządzenia, sposobów przetwarzania danych osobowych, pozyskanych przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego w trakcie podejmowanych czynności służbowych, w celu realizacji ustawowych obowiązków Biura.

Tymczasem, projektowany § 3 ust. 2, stanowiący, iż: „centralny zbiór informacji jest prowadzony na podstawie zarządzenia Szefa CBA” wskazuje, iż szczegółowe zasady przetwarzania danych osobowych w centralnych zbiorach informacji zostały przekazane do uregulowania w drodze zarządzenia Szefowi CBA. Należy zauważyć, że przedmiotowa materia, zgodnie z przywołaną wyżej delegacją, powinna zostać uregulowana w rozporządzeniu.

Przepis upoważniający do wydania projektowanego rozporządzenia, kompetencje prawotwórcze przypisał Prezesowi Rady Ministrów i trzeba wyraźnie podkreślić, że organ ten nie może przenieść tych kompetencji na inny podmiot, jeśli nie zostało to wyraźnie

przewidziane w przepisie upoważniającym (tzw. zakaz subdelegacji). Równie niedopuszczalna jest sytuacja, aby organ upoważniony do wydania aktu wykonawczego

2009-02-17

PL 00-522 Warszawa, ul. Krucza 36 / Wspólna 6; tel. (48 22) 695 87 90; fax (48 22) 628 19 14

Nr (znak) sprawy

SWP-296/09/P

Ilość załączników

Podpis

13-02-2009 16:01

Od: +48226283998

ID:

2009-02-16

20-296-2/09

Str.: 001 W=96%

zrealizował to upoważnienie częściowo, określając np. tylko niektóre z przesłanek, jednocześnie upoważniając w tym akcie inny organ do określenia pozostałych przesłanek. Powyższym poglądom dał wyraz Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 22 lutego 1989 r.¹: „ (...) rozporządzenie Rady Ministrów nie może swego upoważnienia przekazać innemu organowi, jeśli nie przewiduje tego wyraźnie ustawa w przepisie upoważniającym do wydania aktu normatywnego. Ponadto przedmiotem odesłania do zarządzenia nie mogą być sprawy, dla których przewidziana została regulacja lub możliwość ich normowania w drodze rozporządzenia.”.

Ponadto, wskazać należy, iż granice prawotwórczej działalności upoważnionego organu określa zakres spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu, będący elementem upoważnienia ustawowego². Określenie tych granic oznacza, iż organ nie może odesłać do uregulowania w akcie prawnym niższego rzędu (np. zarządzenia) spraw, dla których przewidziano formę rozporządzenia.

Trzeba również zwrócić uwagę, iż przedmiotowe odesłanie jest także niedopuszczalne na gruncie Konstytucji RP. Zgodnie bowiem z art. 92 Konstytucji organ upoważniony do wydania rozporządzenia nie może przekazać swoich kompetencji innemu organowi, natomiast art. 93 Konstytucji, dopuszcza wydawanie zarządzeń jedynie na podstawie ustawy.

Mając na uwadze powyższe, proponuję przeredagowanie projektu rozporządzenia w taki sposób, aby w sposób wyczerpujący regulowało sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym. W przeciwnym razie opiniowany akt prawny będzie narażony na zarzut niekonstytucyjności.

II. Uwagi szczegółowe

- 1) w § 1 w pkt 1 po wyrazie „przetwarzania” brakuje określenia czego to przetwarzanie ma dotyczyć, a po wyrazie „zbiorach” powtórzono dwukrotnie wyraz „danych”;
- 2) w § 7 w ust. 2 w pkt 2 zawarte jest odesłanie do przepisu, którego nie ma w projektowanym rozporządzeniu.

MINISTER

Aleksander Grad

¹ U. 19/88, OTK 1989, nr 1, poz. 11

² § 63 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908)