



MINISTER CZŁONEK RADY MINISTRÓW
PRZEWODNICZĄCY STAŁEGO KOMITETU
RADY MINISTRÓW

MICHAŁ BONI

DKRM-MO-48(4)/09
17800/09

Warszawa, 10 lutego 2009

Pan
Mariusz KAMIŃSKI

Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Stanisław Ramiński

W związku z przesłanym do zaopiniowania przy piśmie z dnia 20 stycznia 2009 r. znak: SWP-81/09/W projektem **rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów przetwarzania danych osobowych uzyskanych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne**, zgłaszam następujące uwagi do tego dokumentu.

1. W mojej ocenie, treść przedłożonego projektu rozporządzenia wykracza zakresem przedmiotowym poza upoważnienie ustawowe zawarte w art. 22 ust. 10 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Przepis art. 22 ust. 10 ustawy o CBA stanowi bowiem, że przedmiotem rozporządzenia w nim przewidzianego mają być przede wszystkim sposoby przetwarzania danych osobowych. Tymczasem mimo jasnej treści wskazanego przepisu oraz deklaracji unormowanej wynikającej z przepisu § 1 projektu rozporządzenia w dalszych przepisach projektodawca posługuje się sformułowaniem „informacji”. Przepis art. 22 ust. 2 ustawy o CBA stanowi, że CBA „(...) może przetwarzać informacje, w tym również dane osobowe (...)”, z czego wynika, że ustawodawca traktuje dane osobowe jako jeden z rodzajów informacji gromadzonych przez CBA. Ustawodawca, ustanawiając normę prawną w przepisie art. 22 ust. 10 ustawy o CBA, wyraźnie wskazał, że rozporządzenie ma dotyczyć tylko i wyłącznie tego szczególnego rodzaju informacji, jakimi są dane osobowe. Użycie zatem w treści projektu rozporządzenia nazwy „informacje” stanowi w istocie przekroczenie zakresu delegacji ustawowej.

Należy zatem dokonać zmiany redakcji całej treści projektu rozporządzenia w taki sposób, aby jego zakres przedmiotowy mieścił się w granicach delegacji ustawowej i nie budził zastrzeżeń językowo-logicznych ani prawodawczych – pomimo, że projekt wzorowany jest na rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przetwarzania przez Policję danych o osobach. Jednakże to rozporządzenie – w związku z brzmieniem upoważnienia zawartego w art. 20 ust. 19 ustawy o Policji –

Samodzielny Wydział Prawny
Centralne Biuro Antykorupcyjne

Nr (znak) sprawy ... SWP-292/09/P
Ilość załączników ...
Podpis ...

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE

GSz - 482/09

zezwała na gromadzenie liczniejszych, wskazanych w ustawie, informacji o osobach, w tym danych osobowych, a nie wyłącznie danych osobowych, o czym mowa w art. 22 ust. 10 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Niezależnie od powyższej uwagi o charakterze ogólnym, sugeruję rozważenie następujących uwag szczegółowych:

2. W § 1 pkt 1 projektu proponuję zmienić szyk zdania w celu eliminacji umieszczenia obok siebie dwóch takich samych wyrazów („danych”), nadając końcowej jego części brzmienie „danych osobowych w zbiorach danych”.
3. W § 3 ust. 2, we wprowadzeniu do wyliczenia, wyraz „określającej” należy zmienić na „określającego”.
4. W § 3 ust. 3 projektu należy doprecyzować elementy decyzji normujące wymogi dla zbioru wewnętrznego. Wydaje się, że może to nastąpić poprzez odesłanie do przepisów zawartych w § 3 ust. 2 pkt 1 – 5.
5. W § 3 ust. 5 projektu proponuję wykreślić przywołanie ust. 1, gdyż nie określa on jakiegokolwiek wymogu dla zbioru lub zestawu.
6. W przepisie § 4 należy sugeruję zmianę redakcji treści poprzez wykreślenie wyrazów „centralnego zbioru informacji o nazwie”, który to termin („centralny zbiór informacji”) został wskazany w § 3 ust. 1 pkt 1 jako określenie rodzaju zbioru prowadzonego przez CBA. Ponadto, nazwa „Centralna Registratura Daktyloskopijna” jest nazwą własną zbioru prowadzonego przez Policję i wydaje się być wystarczająco precyzyjna dla potrzeb przepisu § 4 projektu.
7. Przepis § 5 ust. 3 projektu należy uzupełnić o wskazanie formy gromadzenia materiałów źródłowych, ponieważ niewątpliwie będą one również stanowić swego rodzaju zbiór danych osobowych, albo określić, że są one przechowywane na takich zasadach, jak np. materiały operacyjne czy procesowe.
8. W § 6 projektu należy wykreślić wyrazy „oraz informacje o zdarzeniach, miejscach i rzeczach”, gdyż elementy te wykraczają poza zakres delegacji ustawowej upoważniającej wyłącznie do określenia sposobów przetwarzania danych osobowych. Natomiast zakres upoważnienia zawartego w art. 20 ust. 19 ustawy o Policji - na podstawie którego wydane zostało wspomniane wyżej rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przetwarzania przez Policję danych o osobach - jest szerszy, co uzasadnia określenie w tym rozporządzeniu również danych o zdarzeniach, miejscach i rzeczach związanych z osobami, których dane gromadzone są w policyjnych zbiorach.
9. W § 7 ust. 3 należy po wyrazie „kopie” dopisać wyrazy „zarządzeń i”, co wydaje się konieczne z uwagi na brzmienie przepisu § 3 ust. 2 -, bowiem w § 7 ust. 3 jest mowa o zbiorach w ogóle, a nie tylko o zbiorach wewnętrznych.
10. W § 7 ust. 4 należy wykreślić zbędne wyrazy „w odniesieniu”, gdyż nie wnoszą one niczego o znaczeniu normatywnym.
11. W § 13 projektu zastosowanie pojęcia „rejestracja” może sugerować, że chodzić może o jeden ze sposobów przetwarzania danych, tj. „rejestrowanie” (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu). Biorąc pod uwagę brzmienie § 10 Zasad techniki prawodawczej, nie można zaakceptować takiego stanu rzeczy, w którym dla oznaczenia różnych pojęć użyto tego samego określenia – podczas gdy de facto przepis § 13 odnosi się do różnych sposobów przetwarzania danych.

12. W § 13 pkt 7 projektu niejasne jest wskazanie „systemu informatycznego używanego (...) do przetwarzania danych zawartych w zbiorach jawnych (...)”. Brak doprecyzowania o jakie systemy informatyczne oraz o jakie zbiory jawne chodzi, sugeruje możliwość omijania wymogów ochrony danych osobowych, jeśli nie są one objęte klauzulą tajności, a to z kolei stoi w opozycji do przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.
13. Treść przepisu § 14 ust. 2 projektu jest niespójna z treścią przepisu § 3 ust. 2 pkt 3 i 4. Z § 14 ust. 2 wynika, że administrator danego zbioru nadaje „odpowiednie uprawnienia dostępu”, natomiast § 3 ust. 2 pkt 3 i 4 stanowi, że podmioty uprawnione do korzystania ze zbioru wskazywane będą w inny sposób.
14. Uzasadnienie do projektu rozporządzenia nie spełnia wymogów określonych w § 10 ust. 2 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów. Ponadto w akapicie czwartym uzasadnienia stwierdzono, że szczegółowe zasady przetwarzania danych osobowych w danym zbiorze określi instrukcja, która ma stanowić załącznik do zarządzenia Szefa CBA. Treść projektu nie zawiera jednak żadnego przepisu stanowiącego podstawę prawną dla takiej formy normatywnej a nie można przyjąć, że podstawa taka wynikać będzie z uzasadnienia projektu rozporządzenia.
15. W § 7 ust. 2 pkt 2 przywołane zostały nieistniejące przepisy § 4 ust. 2 pkt 1 – 3. Domniemywam, że prawidłowe przywołanie odnosi się do § 3 ust. 2 pkt 1 – 3. Podobna uwaga dotyczy § 11 projektu, w którym przywołano § 4 ust. 2 pkt 2.

Ponadto, projekt rozporządzenia, pomimo rozesłania go do uzgodnień międzyresortowych w dniu 20 stycznia 2009 roku, nie został dotychczas zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, co stanowi niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.

Z poważaniem
