



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES
dr Jacek Krawczyk

Warszawa, 2009 – 03 - 03

RCL 120-6/09

Dot.: SWP-81/09/W

Pan

Mariusz Kamiński

Szef

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

W odpowiedzi na pismo, przy którym załączono projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów przetwarzania danych osobowych uzyskanych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

1. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym, zawartym w art. 22 ust. 10 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, niniejsze rozporządzenie ma określić to, co zawarto w § 1 projektu rozporządzenia, a więc ma dotyczyć danych osobowych. Tymczasem w dalszej części projektu projektodawca posługuje się pojęciem „informacji”, co stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego zarówno ze względu na treść tego upoważnienia, jak i na treść art. 22 ust. 2 ustawy, z którego wynika, że dane osobowe są jednym z rodzajów informacji gromadzonych przez CBA. Z uwagi na powyższe należy odpowiednio przeredagować całą treść projektu w taki sposób, aby jego zakres przedmiotowy mieścił się w granicach upoważnienia (należy mówić o danych osobowych a nie informacjach).
2. W części wstępnej projektu rozporządzenia należy uzupełnić metrykę ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym o Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1056.
3. W § 1 w pkt 1 projektu, w celu uzyskania większej czytelności tekstu, proponuje się zmienić szyk zdania po przecinku nadając mu brzmienie: „danych osobowych w zbiorach danych”.
4. W § 3 w ust. 2, we wprowadzeniu do wyliczania, wyraz „określającej” należy zastąpić wyrazem „określającego”.

5. W § 3 w ust. 3 projektu należy doprecyzować elementy decyzji określającej wymogi dla zbioru wewnętrznego analogicznie jak to uczyniono wobec zarządzenia, o którym mowa w ust. 2 tego przepisu. Można tego dokonać np. przez odesłanie w § 3 ust. 3 do ust. 2.
6. W § 3 w ust. 5 przywołanie ust. 1 jest zbędne, ponieważ nie ma w nim mowy o jakichkolwiek wymogach dla zbioru lub zestawu.
7. W § 4 ust. 1 proponuje się nadać brzmienie: „1. Pobierane i uzyskiwane przez CBA informacje w formie odcisków linii papilarnych przekazuje się do Centralnej Registratury Daktyloskopijnej (CRD) prowadzonej przez Policję.” - ponieważ taki zbiór już w Policji istnieje i został nazwany.
8. W § 6 należy skreślić wyrazy „oraz informacje o zdarzeniach, miejscach i rzeczach”, ponieważ informacje te nie mieszczą się w pojęciu „dane osobowe”, o którym mowa w upoważnieniu ustawowym.
9. W § 7 w ust. 2 w pkt 2 występuje niewłaściwe odesłanie do § 4 ust. 2 pkt 1-3, ponieważ przepis ten nie zawiera punktów. Uwaga dotyczy również przepisu określonego w § 11 ust. 1 projektu.
10. W § 7 w ust. 3 wydaje się, że po wyrazie „kopie” należy dopisać wyrazy „zarządzeń lub” ponieważ przepis ten dotyczy nie tylko zbiorów wewnętrznych. W ust. 4 tego przepisu należy skreślić, jako zbędne, wyrazy „w odniesieniu”.
11. W części wstępnej § 13, w celu uniknięcia błędu, że chodzi o rejestrację z § 12 ust. 1 pkt 1, wyraz „rejestrację” proponuje się zastąpić wyrazem „udokumentowanie”. W pkt 7 tego przepisu nie jest jasne wyłączenie z obowiązku dokumentowania przetwarzania danych „zawartych w zbiorach jawnych” ponieważ nie wiadomo o jakie systemy i zbiory chodzi. Jeżeli o takie, którym nie nadano odpowiedniej klauzuli tajności, przepis ten może prowadzić do obchodzenia ustawy o ochronie danych osobowych.
12. Nie jasna jest treść przepisu określonego w § 14 ust. 2, z którego wynika, że administrator zbioru nadaje odpowiednie uprawnienia dostępu do zbiorów, w zestawieniu z treścią § 3 ust. 2 pkt 3 i 4, z których wynika, że uprawnienia dostępu będą określone w zarządzeniu szefa CBA.
13. Uzasadnienie do projektu rozporządzenia należy sporządzić zgodnie z § 10 ust. 2 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. - Regulamin pracy Rady

Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221 z późn. zm.). Ponadto należy je uzupełnić o informację, że projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a na dalszym etapie prac legislacyjnych, czy w efekcie tego zamieszczenia zgłosiły się jakieś podmioty. Należy też zamieścić informację, że projekt został zaopiniowany przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, do którego obowiązków z mocy art. 12 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych należy opiniowanie projektów ustaw i rozporządzeń dotyczących ochrony danych osobowych. Poza tym z akapitu czwartego uzasadnienia wynika, że szczegółowe zasady przetwarzania danych osobowych określi instrukcja będąca załącznikiem do zarządzenia szefa CBA, co nie wynika z przepisu § 3 ust. 2 projektu, określającego elementy zarządzenia. Zarazem zwraca się uwagę, że instrukcja taka nie miałaby podstawy prawnej, ponieważ sposób przetwarzania danych osobowych uzyskanych przez CBA ma być określony w projektowanym rozporządzeniu.



Opracowała:
Renata Rozalicz
Tel.: 694-69-46