



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

Maciej Berek

RCL.DPA.520-32/10

Dot. DP-837/10/W

Warszawa, dnia 21-06-2010 r.

WPLYNEŁO  
Departament Prawny  
CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE

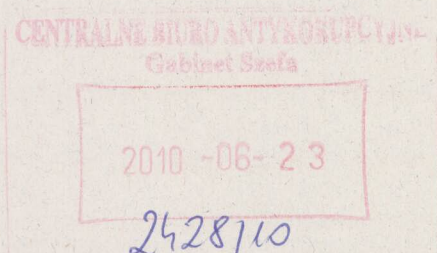
24-06-2010

Nr (znak) sprawy... DP-1570/W/P  
Ilość załączników...  
Podpis...

Pan

Maciej Klepacz

Zastępca Szefa Centralnego  
Biura Antykorupcyjnego



W odpowiedzi na pismo z dnia 14 czerwca 2010 r. dotyczące projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie stanowisk służbowych w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz wymagań w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, jakie powinni spełniać funkcjonariusze na poszczególnych stanowiskach służbowych, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

1. W odniesieniu do wymagań w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, jakie powinni spełniać funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego, określonych w załączniku do projektu rozporządzenia należy:

a) wykreślić z tabeli pkt 1 i 2 odnoszący się do wymagań w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych Szefa CBA i Zastępcy Szefa CBA, gdyż zostały one już w sposób wyraźny określone w art. 7 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 104, poz.708 z późn. zm.). Zgodnie z § 118 Zasad Techniki Legislacji w rozporządzeniu jest zbyteczne powtarzanie przepisów ustawy upoważniającej;

b) w odniesieniu do rubryki określającej wykształcenie jakie powinni posiadać funkcjonariusze CBA na poszczególnych stanowiskach służbowych należy doprecyzować i dostosować termin wykształcenie „wyższe” zgodnie z terminologią przyjętą w art. 2 ust.1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2005, Nr 164, poz.1365 z późn. zm.). Ustawa w art. 2 ust. 1 pkt 5 jako „studia wyższe” określa studia prowadzone przez uczelnię posiadającą uprawnienia do ich prowadzenia, kończące się uzyskaniem odpowiedniego tytułu zawodowego. Następnie, ustawa rozróżnia określenia „studia pierwszego stopnia” i „studia drugiego stopnia”. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 7 jako „studia pierwszego stopnia” ustawa

określa studia licencjackie lub inżynierskie, umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności w określonym zakresie kształcenia, przygotowujące do pracy w określonym zawodzie i kończące się uzyskaniem tytułu licencjata albo inżyniera, natomiast w pkt 7 jako „*studia drugiego stopnia*” ustawa określa studia magisterskie, umożliwiające uzyskanie specjalistycznej wiedzy w określonym zakresie kształcenia, jak również przygotowujące do twórczej pracy w określonym zawodzie, kończące się uzyskaniem tytułu magistra albo tytułu równorzędnego. W sposób analogiczny zostały określone wymagania w zakresie wykształcenia wyższego w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie warunków w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych oraz stażu służby, jakim powinien odpowiadać funkcjonariusz Straży Granicznej na określonym stanowisku służbowym (Dz. U z 2009, Nr 194, poz.1499 z późn. zm.);

c) biorąc pod uwagę fakt, że jednym z powodów zmian obecnego stanu prawnego jest potrzeba uszczegółowienia i modyfikacji stanowisk służbowych w ramach struktur CBA, czego konsekwencją jest rozszerzenie siatki w obrębie najniższych stanowisk, zaleca się określenie w latach stażu służby (pracy) jaki wymagany jest na dane stanowisko służbowe w CBA (np. w sposób analogiczny jak w rozporządzeniu z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie warunków w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych oraz stażu służby, jakim powinien odpowiadać funkcjonariusz Straży Granicznej na określonym stanowisku służbowym);

d) w omawianej tabeli mowa jest o wymaganiach w zakresie kwalifikacji zawodowych, spośród których wymienia się szkolenie podstawowe i specjalistyczne. Należy jednak zwrócić uwagę, że zarządzenie Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Nr 4/08 z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie określenia form i trybu szkolenia funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. U. CBA z 2008 r. Nr 2 poz. 21), poza stwierdzeniem w rozdziale II, że obydwie rodzaje szkoleń prowadzone są według jednolitego programu szkolenia przygotowującego do wykonywania zadań służbowych na stanowiskach, na których wymagane są kwalifikacje zawodowe podstawowe lub zawodowe specjalistyczne, nie wskazuje jakie przedmioty, kursy i zajęcia praktyczne szkolenia te obejmują. Należy rozważyć uzupełnienie powyższej materii.

2. Z uwagi na fakt, że rozporządzenie jako akt niesamoistny, służący wykonaniu postanowień ustawy, może normować jedynie te sprawy, które zostały mu przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (wykładnia dosłowna), należy przeredagować § 2 projektu rozporządzenia tak, aby sprawy o których w nim mowa mieściły się w zakresie tego przepisu.

Proponuje się np. następującą redakcję tego przepisu:

„1. Wymagania w zakresie wykształcenia stwierdza się na podstawie:

a) świadectw, dyplomów lub certyfikatów ukończenia kursów specjalistycznych,

b) świadectw lub dyplomów ukończenia szkoły średniej,

c) dyplomów ukończenia szkół wyższych.

2. Wymagania w zakresie kwalifikacji zawodowych stwierdza się na podstawie świadectw pracy lub służby z poprzednich miejsc zatrudnienia.”

3. W zakresie § 3 projektu rozporządzenia:

a) w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia należałoby wyjaśnić, co projektodawca rozumie przez „szczególnie uzasadnione przypadki”, w których to funkcjonariusz posiadający wykształcenie średnie może być mianowany lub powołany na stanowisko na którym wymagane jest wykształcenie wyższe,

b) należy również w formie ustępu 3 do § 3 uregulować następstwa prawne sytuacji, w których funkcjonariusz, o którym mowa wyżej, nie uzupełni wykształcenia w terminie wskazanym w rozporządzeniu;

4. W zakresie § 4 projektu rozporządzenia należy przeredagować treść tego przepisu przejściowego poprzez wyraźne wskazanie przepisu prawnego i regulacji intertemporalnej, która będzie regulowała sytuację tych funkcjonariuszy CBA, którzy w dniu wejścia w życie nie spełniają wymagań w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych. Należy zwrócić uwagę, że przepis „dotychczasowy” zostaje uchylony tym rozporządzeniem, więc nie ma podstawy prawnej by na niego powoływać się w regulacji przejściowej. Zaleca się również uregulować następstwa prawne sytuacji, w których funkcjonariusz nie uzupełni wykształcenia w terminie 5 lat od powołania na stanowisko służbowe.

Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji  
dr Jacek Krawczyk