



RZECZPOSPOLITA POLSKA
ZASTĘPCA SZEFA CENTRALNEGO
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Maciej Klepacz

Warszawa, dnia 30 czerwca 2010 r.

DP - 913/10/W

Pan
Maciej Berek
Prezes
Rządowego Centrum Legislacji

Odpowiadając na pismo nr RCL.DPA.520-32/10 z dnia 21 czerwca 2010 r. w sprawie projektu *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie stanowisk służbowych w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz wymagań w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, jakie powinni spełniać funkcjonariusze na poszczególnych stanowiskach służbowych*, Centralne Biuro Antykorupcyjne wyjaśnia co następuje.

Uwaga zawarta w pkt 1a, dotycząca wykreślenia wymagań w stosunku do Szefa CBA i jego zastępcy, oraz 1b, w zakresie doprecyzowania terminu „studia” i „studia wyższe” zostały uwzględnione w całości poprzez wykreślenie odpowiedniego przepisu w pierwszym przypadku oraz uzupełnienie uzasadnienia w drugim przypadku.

Odnosząc się do uwagi zawartej w pkt 1c, dotyczącej określenia w latach służby stażu, jaki jest wymagany do zajmowania danego stanowiska należy uznać ją za niezasadną. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, kieruje Biurem przy wykorzystaniu różnorodnych instrumentów, m.in. za pomocą w miarę swobodnej, chociaż do należy podkreślić nie dowolnej, polityki kadrowej. Obowiązki, które zostały nałożone na CBA mają szczególny charakter i wymagają w związku tym szczególnych środków. Nie byłoby to w pełni możliwe bez uprawnienia do doboru i kształtowania kadr według określonego kryterium i sposobu zarządzania. To do Szefa CBA będzie należało wskazywanie, czy zasadą będzie uzależnianie awansu od osiągnięć i wymiernych wyników, czy też przede wszystkim od osiągnięcia określonego stażu służby. Przyporządkowywanie do poszczególnych stanowisk okresów

służby nie tylko byłoby niepotrzebnym tworzeniem norm, ale wprowadzało dodatkowo, zbędne z punktu widzenia służby specjalnej, ograniczenia. Również to do Szefa CBA powinna należeć ocena i decyzja, czy funkcjonariusza posiadającego pozytywną opinię służbową oraz szczególne kwalifikacje zawodowe lub umiejętność do pełnienia służby na odpowiednim stanowisku służbowym będzie można mianować na kolejne, wyższe stanowisko służbowe z pominięciem pewnego stażu służby.

Przy okazji należy zwrócić uwagę, że projektowane rozporządzenie, tak samo jak aktualnie obowiązujące, dotyczy wyłącznie funkcjonariuszy. Ci zaś nie pozostają w stosunku pracy, ale w stosunku służby, stąd też nawet gdyby zgłoszona uwaga była zasadna, nie można byłoby uznać jej za wartą uwzględnienia ze względu na brak instytucji „stażu pracy” w odniesieniu do funkcjonariuszy.

Jak słusznie i prawidłowo wskazano w uwadze 1d w tabeli wymienia się szkolenie podstawowe i specjalistyczne. Propozycja uzupełnienia rozporządzenia dotyczącego wymagań na poszczególnych stanowiskach służbowych o przepisy, które w swojej treści nie tylko dotyczą zupełnie innego przedmiotu, ale powinny być ze względu na ich specyfikę i szczególny charakter zastrzeżone dla Szefa CBA, nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Niezrozumiałym jest bowiem zalecenie umieszczenia w tekście projektu jednego rozporządzenia treści, które dotyczą dwóch różnych materii.

Z afirmacją odnieść się należy do uwagi przedstawionej w pkt 2. Konsekwencją tego jest odpowiednia zmiana brzmienia § 2 projektu rozporządzenia. Niezależnie od tego dokonano drobnej korekty w propozycji brzmienia przepisu. Dokumenty, o których tam mowa, mają służyć nie stwierdzeniu „wymagań”, ale „spełnieniu wymagań” oraz nie tylko z poprzednich miejsc zatrudnienia, ale także pełnienia służby.

Efektom podniesionej w pkt 3 pisma konieczności określenia w uzasadnieniu „szczególnie uzasadnionych przypadków”, wskazano w nim przykładowy wykaz dziewięciu przesłanek i sytuacji życiowych, których zaistnienie będzie powodem, dla którego Szef CBA będzie mógł powołać daną osobę na stanowisko, pomimo niespełniania przez nią w danym momencie określonych wymagań.

W przypadku uwag wyartykułowanych w pkt 3b i 4 pragnę poinformować, że stały się one nieaktualne z powodu skreślenia przepisów, które dały asumpt do ich sporządzenia. Oznacza to, ujmując w skrócie, że funkcjonariusz bez wymaganego wykształcenia może wyjątkowo być w dalszym ciągu powołany na stanowisko, nie będzie jednak terminu, do którego będzie zobligowany je uzupełnić. Przykładowe przyczyny uzasadniające to szczególne powołanie, jak już to wyżej wskazano, zostały przedstawione w uzasadnieniu.

Niezależnie od powyższego zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie, podczas analizy przedstawionej odpowiedzi, specyfiki działalności oraz nieco innego sposobu działania niż typowy organ administracji rządowej. Znajduje to swoje odzwierciedlenie zarówno w metodach realizowania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne kompetencji, ale także odmiennym wobec stosunku pracy charakterze stosunku służbowego, który regulowany jest m.in. przez ustawę o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz Kodeks postępowania administracyjnego.

Maciej Klepa