



RZECZPOSPOLITA POLSKA

ZASTĘPCA SZEFA  
AGENCJI WYWIADU

mjr Piotr JUSZCZAK

Warszawa, dnia 14 listopada 2008 r.

Dyrektor  
Gabinetu Szefta  
R-851/08  
Snp  
Zup  
12.11.08  
Tomasz Frajczak

Pan Mariusz KAMIŃSKI  
SZEFA  
CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo o sygnaturze SWP-1114/08/W z dnia 28 października 2008 r. dot.:

- 1) projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu zawierania umów o wspólnej odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, łącznego powierzania im mienia oraz szczegółowych warunków wspólnej odpowiedzialności za szkodę w powierzonym im mieniu, oraz
- 2) projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia sposobu sprawowania nadzoru i przeprowadzania kontroli w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przez organy dozoru jądrowego,

uprzejmie informuję, że Agencja Wywiadu zgłasza do przedmiotowych projektów następujące uwagi:

a) w odniesieniu do projektu rozporządzenia określonego w pkt 1:

- należy rozważyć skreślenie § 1 projektowanego aktu normatywnego - w przepisie tym jedynie powielono treść tytułu projektowanego rozporządzenia,
- proponuje się ujednoczenie i doprecyzowanie terminologii użytej w przepisach projektu określających podmiot, w którego dyspozycji będzie się znajdować powierzone mienie [np. § 2 - „(...) z odpowiednim kierownikiem jednostki

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE  
2008-11-17  
GSz 2444/08

WPLYNEŁO  
Szanowny Dyrektor  
Centralne Biuro Antykorupcyjne  
2008-11-19  
Nr (znak) sprawy SWP-1858/08/P  
Ilość załączników  
Podpis

organizacyjnej, w którego dyspozycji znajduje się powierzone mienie.”; § 6 ust. 1 – „(...) kierownika jednostki organizacyjnej, w dyspozycji której znajduje się powierzone mienie, (...)” i § 7 ust. 1 projektowanego aktu normatywnego – „(...) kierownikowi jednostki organizacyjnej”], funkcjonariuszy ponoszących wspólną odpowiedzialność majątkową [np. § 4 ust. 2 – „funkcjonariuszowi objętemu umową” i § 7 ust. 1 projektu – „(...) funkcjonariuszy ponoszących wspólną odpowiedzialność (...)”] oraz umowę o wspólnej odpowiedzialności majątkowej [np. § 2 – „(...) zwana dalej „umową”, (...)” i § 7 ust. 2 projektowanego rozporządzenia – „(...) umowy o wspólnej odpowiedzialności (...)”],

- należy rozważyć nadanie § 5 ust. 2 następującego brzmienia:

„§ 5. 2. W inwentaryzacji może brać udział funkcjonariusz objęty umową lub osoba przez niego wskazana. Funkcjonariusz ten lub osoba przez niego wskazana uprawnieni są do zgłaszania uwag związanych z przebiegiem i wynikami inwentaryzacji.”;

w zaproponowanej powyżej redakcji § 5 ust. 2 dookreślono podmioty, które będą uprawnione do zgłaszania uwag określonych w tym przepisie,

- wątpliwości może budzić zaproponowana przez projektodawcę redakcja § 6 ust. 1 – w uzasadnieniu do projektu nie wyjaśniono przyczyn wydłużenia okresu, w którym funkcjonariusz ponosi wspólną odpowiedzialność majątkową za szkodę w powierzonym mieniu;

w ocenie Agencji Wywiadu funkcjonariusz winien ponosić wskazaną powyżej odpowiedzialność jedynie do dnia, w którym upływa okres wypowiedzenia umowy o wspólnej odpowiedzialności majątkowej; zdaniem Agencji, inwentaryzacja powierzonego mienia powinna zostać zakończona najpóźniej w ostatnim dniu okresu wypowiedzenia ww. umowy,

b) w odniesieniu do projektu rozporządzenia określonego w pkt 2:

- należy rozważyć skreślenie § 1 projektowanego aktu normatywnego - w przepisie tym jedynie powielono treść tytułu projektowanego rozporządzenia,
- proponuje się ujednoczenie terminologii użytej w przepisach projektu określających kontrolowaną jednostkę organizacyjną [np. § 3 ust. 1 pkt 2 – „jednostkę organizacyjną, która ma być poddana kontroli;”; § 5 ust. 1 i 3 – „(...) kontrolowanej jednostki organizacyjnej ABW, AW lub CBA (...)” i § 5 ust. 2 oraz § 6 ust. 2 i 3 projektu – „(...) kontrolowanej jednostki organizacyjnej”],



- za zasadne należy uznać nadanie § 7 projektowanego rozporządzenia następującego brzmienia:

„§ 7. W przypadku wydania przez inspektora dozoru jądrowego przeprowadzającego kontrolę polecenia doraźnego, o którym mowa w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej ABW, AW lub CBA niezwłocznie informuje o tym odpowiednio Szefa ABW, Szefa AW lub Szefa CBA.”;

analogicznie należy wprowadzić zmiany w zakresie wyrazów „właściwy Szef” w § 9 ust. 1 oraz w § 11 ust. 1 projektu,

- należy rozważyć zamieszczenie w projektowanym akcie normatywnym przepisu końcowego o utracie mocy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie sposobu sprawowania nadzoru i przeprowadzania kontroli w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu przez organy dozoru jądrowego (Dz. U. Nr 38, poz. 330) oraz w konsekwencji odpowiednie poprawienie uzasadnienia do projektu.

Przykładem uzasadniającym powyższą uwagę może być niewygaśnięcie mocy rozporządzenia wydanego na podstawie art. 76 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.), pomimo zmiany przepisem art. 171 pkt 7 lit. a ustawy z dnia 6 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708, z późn. zm.) przepisu upoważniającego do jego wydania. Należy przyjąć, iż sytuację tę zaakceptowało również Rządowe Centrum Legislacji, które nie zgłosiło zastrzeżeń co do zagadnienia dalszego obowiązywania tego aktu wykonawczego.

*Z poważaniem*  
*P. Jura*

Do wiadomości  
Pan Jacek CICHOCKI  
SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW  
SEKRETARZ KOLEGIUM  
DO SPRAW SŁUŻB SPECJALNYCH