



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI

Warszawa, dnia 20.11.2008r.

DP-I-0232-1882/08/ES

WPLYNEŁO
Samodzielny Wydział Prawny
Centralne Biuro Antykorupcyjne

2008-11-24

Nr (znak) sprawy SWP-1882/08/P
Ilość załączników
Podpis Jan

SLD
20x107
Dyrektor
Gabinetu Szefa
Kamulowca
Tomasz Frąckowiak

PAN
MARIUSZ KAMIŃSKI

SZEF
CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo nr SWP-1114/08/W z dnia 28 października 2008 r., przy którym przekazano projekty rozporządzeń:

1. Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia sposobu nadzoru i przeprowadzania kontroli w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przez organy dozoru jądrowego;
2. Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu zawierania umów o wspólnej odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, łącznego powierzenia im mienia oraz szczegółowych warunków wspólnej odpowiedzialności za szkodę w powierzonym mieniu,

uprzejmie informuję, że zgłaszam następujące uwagi:

Ad. 1.

- 1) w projekcie należy z metryczki podstawy prawnej wykreślić oznaczenie „tj.” oraz uzupełnić ją o zmianę ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe ogłoszoną w Dz. U. z 2008 r. Nr 93, poz. 583;
- 2) § 1 proponuję skreślić, gdyż stanowi powtórzenie tytułu projektu rozporządzenia;
- 3) zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 4 projektu termin zakończenia kontroli określony jest w powiadomieniu o zarządzeniu kontroli, jednakże wątpliwości interpretacyjne może budzić przepis § 8 ust. 2, w którym organ dozoru jądrowego zarządzający kontrolę przekazuje wystąpienie pokontrolne właściwemu Szefowi, w terminie 14 dni od dnia zakończenia kontroli. Dlatego też należałoby określić czy jest to termin wskazany w powiadomieniu, czy też jest to termin złożenia protokołu kontroli przez organ dozoru jądrowego zarządzający kontrolę podmiotowi kontrolowanemu, lub też termin podpisania protokołu kontroli;

2008-11-20

3502108

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE

20.11.2008

21617108

KANCELARIA OGÓLNA

- 4) w § 9 ust. 2 projektu po wyrazach „w terminie 14 dni” proponuję skreślić wyrazy „od jego otrzymania” i dopisać wyrazy „od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa w ust. 1.”;
- 5) w § 9 i 10 projektu wskazano na możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do treści wystąpienia pokontrolnego przez właściwego Szefa oraz możliwość podjęcia dodatkowych czynności kontrolnych przez inspektora dozoru jądrowego w celu sprawdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń. W projekcie rozporządzenia nie wskazano jednak przepisów określających następstwa, jakie mogą wywołać dodatkowe czynności kontrolne w przypadku stwierdzenia zasadności oraz niezasadności zgłoszonych zastrzeżeń, a które mogą mieć wpływ na ewentualną zmianę oceny działalności kontrolowanej jednostki zawartej w wystąpieniu pokontrolnym, a następnie w informacji o wynikach kontroli, o której mowa w § 11;
- 6) wydaje się, iż wskazany w § 11 ust. 1 termin 14 dni od dnia zakończenia kontroli, w którym organ dozoru jądrowego zarządzający kontrolę przekazuje właściwemu Szefowi informację o wynikach kontroli nie może zostać dotrzymany przez podmiot kontrolujący. Zgodnie z ust. 2 protokół kontroli, polecenia doraźne, o których mowa w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. *Prawo atomowe* i wystąpienie pokontrolne, stanowią podstawę opracowania informacji o wynikach kontroli. Mając jednakże na uwadze przepis § 8 ust. 2, zgodnie z którym wystąpienie pokontrolne przesyła się w terminie 14 dni od dnia zakończenia kontroli oraz przepis w § 9, który daje możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, a następnie ustosunkowania się do nich w terminie kolejnych 14 dni, wydaje się iż termin wskazany w § 11 ust. 1 powinien ulec zmianie;
- 7) projekt rozporządzenia należałoby uzupełnić: o wskazanie na jakiej podstawie inspektor dozoru jądrowego przeprowadza kontrolę, kiedy następuje wpis do książki kontroli, w jaki sposób następuje ustalenie stanu faktycznego, jakie elementy powinien zawierać protokół kontroli oraz o przepis nakładający na Szefa ABW, AW oraz CBA obowiązek poinformowania organu dozoru jądrowego zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania wniosków i zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Ad. 2.

- 1) § 2 projektu proponuję nadać brzmienie:
„§ 2. 1. Umowę o wspólnej odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zwanych dalej „funkcjonariuszami”, za mienie powierzone im łącznie, zwaną dalej „umową”, może zawrzeć, pod rygorem nieważności, na piśmie odpowiedni kierownik jednostki organizacyjnej, w której dyspozycji znajduje się powierzone mienie.
2. Umowę zawiera się ze wszystkimi funkcjonariuszami, którym mienie zostało powierzone, jeżeli każdy z nich wyrazi zgodę na przyjęcie wspólnej odpowiedzialności majątkowej.”.

Wskazana propozycja zmiany § 2 rozporządzenia Rady Ministrów ma na celu doprecyzowanie przedstawionej w projekcie zmiany. Należy zauważyć, że obecnie obowiązujący zapis wskazuje, że umowę można zawrzeć tylko wtedy, gdy wszyscy funkcjonariusze, którym mienie zostało powierzone, wyrażą zgodę na przyjęcie wspólnej odpowiedzialności. Zapis ten powinien być utrzymany, ponieważ

jednoznacznie określa, że nie można zawrzeć umowy o wspólne powierzenie mienia tylko z częścią funkcjonariuszy, którym wspólne mienie powierzono.

Natomiast zapis ust. 1 jest tylko poprawką zapisu zawartego w projekcie. W treści projektu znajduje się zapis „Umowa (...) może być zawarta z odpowiednim kierownikiem jednostki organizacyjnej, w którego dyspozycji znajduje się powierzone mienie”. Zapis ten w powyższej propozycji brzmi „Umowę (...) może zawrzeć kierownik jednostki organizacyjnej, w której dyspozycji znajduje się powierzone mienie.” Zmiana ta jest uzasadniona treścią przepisu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 1999 r. o odpowiedzialności majątkowej Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. U. Nr 53, poz. 548, z późn. zm.), która brzmi: „umowa (...) zawarta (...) z kierownikiem jednostki organizacyjnej, w którego dyspozycji znajduje się powierzone mienie”. Projekt zatem jedynie doprecyzowuje, o którego kierownika jednostki organizacyjnej chodzi, a zatem powinien odpowiadać brzmieniu zapisu ustawy;

- 2) należałoby rozważyć uzupełnienie projektu o kwestię ubezpieczenia sprzętu (mienia) objętego wspólną odpowiedzialnością majątkową funkcjonariuszy;
- 3) w Ocenie Skutków Regulacji należy uwzględnić Biuro Ochrony Rządu, jako podmiot, na który będzie oddziaływać niniejsza regulacja.

Z poważaniem
MINISTER
SPRAW WNETRZNYCH I ADMINISTRACJI
p. Antoni RYDOLSKI
Podsekretarz Stanu

ES/ES