



MINISTER CZŁONEK RADY MINISTRÓW
PRZEWODNICZĄCY STAŁEGO KOMITETU
RADY MINISTRÓW

ZBIGNIEW DERDZIUK
DKRM-120-59(3)/08

SWP
2 up
20.11.08
Dyrektor
Gabinetu Szefa
Tomasz Frączek

WPLYNĘŁO
Samodzielny Wydział Prawny
Centralne Biuro Antykorupcyjne

2008-11-24

Nr (znak) sprawy SWP-1890/08/P
Ilość załączników
Podpis Jan J.

Warszawa, dnia 18 listopada 2008 r.

Pan
Mariusz KAMIŃSKI

Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przesłanymi do zaopiniowania przy piśmie z dnia 5 listopada 2008 r. znak SWP-1140/08/W projektami rozporządzeń:

1. Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia wysokości i trybu przyznawania funkcjonariuszom Centralnego Biura Antykorupcyjnego należności za podróże służbowe i świadczeń z tytułu przeniesienia lub delegowania do czasowego pełnienia służby w innej miejscowości oraz sposobu ich wypłaty,
2. Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie terminów płatności uposażenia i innych świadczeń pieniężnych funkcjonariuszom Centralnego Biura Antykorupcyjnego, właściwości i trybu postępowania w sprawach ich wypłacania oraz dokonywania potrąceń z tych należności,

zgłaszam następujące uwagi.

Ad 1.

- W § 5 projektu określono zamknięty katalog należności z tytułu krajowej podróży służbowej. Funkcjonariuszowi CBA przysługują: diety na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia, a także zwrot kosztów przejazdu oraz noclegów lub ryczałtów za nocleg. Tymczasem z § 12 ust. 5 wynika, że należności wypłacane są również na podstawie „innych dokumentów potwierdzających wysokość poniesionych wydatków nieobjętych ryczałtami” oraz obejmują także „zwrot innych kosztów podróży”. Rozumiem, że specyfika służby funkcjonariuszy CBA może wymagać ponoszenia także innych wydatków, ale powinno to zostać uwzględnione w § 5 w podobny sposób, jak regulują to zagadnienie np. przepisy odnoszące się do funkcjonariuszy ABW. Uważam zatem, że należy albo uzupełnić § 5, albo preredagować § 12 ust. 5 usuwając z niego zapisy

budzące wątpliwość.

- Podobna uwaga dotyczy regulacji zawartej w § 16 ust. 4 pkt 4, przewidującej prawo do świadczenia pieniężnego „na inne wydatki” w wysokości 25% diety, podczas gdy zamknięty katalog należności zawarty w § 15 przewiduje tylko diety oraz zwrot kosztów

CENTRALNE BIURO ANTUKORUPCYJNE
Gabinet Szefa
2008-11-28
02-3505108

noclegu lub ryczałtu za nocleg. Zarówno w samym projekcie, jak i w jego uzasadnieniu brak jest wyjaśnienia, o jakie „inne wydatki” chodzi. Grozi to poważnymi wątpliwościami interpretacyjnymi, a także tworzy ryzyko wystąpienia nieprawidłowości i nadużyć. Należy również wskazać, iż tego rodzaju świadczenia nie przewidują analogiczne przepisy odnoszące się do zagranicznych podróży służbowych funkcjonariuszy ABW, AW, SKW oraz SWW. Proponuję zatem skreślić pkt 4 w § 16 ust. 4.

- Zamknięty katalog, o którym mowa w § 15 nie odnosi się do kosztów pobytu w szpitalu lub innym zakładzie leczniczym za granicą, natomiast częściowa regulacja dotycząca tej problematyki zawarta została w § 16 ust. 6. Z przepisów tych nie wynika więc jednoznacznie, jakie reguły rządzą zwrotem kosztów leczenia funkcjonariusza będącego w trakcie służbowej podróży zagranicznej. Nie wynika to również z lakonicznego uzasadnienia do projektu.
- Z § 22 ust. 3 wynika, że do rozliczenia kosztów zagranicznej podróży służbowej należy przedstawić dokumenty i rachunki potwierdzające poszczególne wydatki niebędące dietami oraz wydatkami objętymi ryczałtami. W świetle zamkniętego katalogu ujętego w § 15, nie wiadomo o jakie inne wydatki chodzi w tym przepisie – z wyjątkiem rachunków za nocleg.
- Z § 25 ust. 2 może wynikać, że zawarte w § 23 pkt 2 pojęcie „zwrot kosztów przejazdu do nowego miejsca zamieszkania” obejmuje tylko zwrot kosztów przemieszczenia się funkcjonariusza, ale już nie jego rodziny, a ponadto nie obejmuje – z reguły kosztowniejszego niż koszt biletów dla osób – wydatków z tytułu przewozu urządzenia domowego (co uwzględniają przepisy dotyczące innych służb).
- W § 33 wyrazy „jednostce organizacyjnej” należy zastąpić wyrazami „Jednostka organizacyjna”.

Ad 2

Wątpliwości wzbudza poprawność logiczna proponowanego brzmienia § 4 ust. 1, wedle którego należne świadczenia pieniężne wypłaca się „miesięcznie z góry w pierwszym dniu roboczym miesiąca, następującego po miesiącu w którym funkcjonariusz nabył do nich prawo”. W odniesieniu bowiem do świadczenia pieniężnego za miesiąc, w którym funkcjonariusz nabył do niego prawo, będzie ono wypłacane z dołu, a nie z góry.

Niezbędne jest zatem takie przeredagowanie omawianego przepisu, by wynikało z niego, iż świadczenia pieniężne wypłacane są:

- 1) za miesiąc, w którym funkcjonariusz nabył do nich prawo - w pierwszym dniu roboczym następnego miesiąca,
- 2) za pozostałe okresy - miesięcznie z góry w pierwszym dniu roboczym miesiąca, następującego po miesiącu, w którym funkcjonariusz nabył do nich prawo.

Z powodu wiersz
1. Decyzja