



Warszawa 2009-01-30

RZECZPOSPOLITA POLSKA

**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

DP-I-0232-46/09/RA

Pan

Mariusz Kamiński

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Wznowy Panie Ministrze,

Odpowiadając na pismo z dnia 22 grudnia 2008 r. r., znak: SWP-1321/08/W, uprzejmie informuję, że do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków podwyższania emerytur funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej zgłaszam następujące uwagi:

1) w § 2 pkt 2 proponuję nadać następujące brzmienie: „2) w zwalczaniu fizycznym terroryzmu, jeżeli funkcjonariusz brał udział, w ramach obowiązków służbowych, w działaniach bojowych, w tym minersko – pirotechnicznych, realizowanych przez jednostkę lub komórkę antyterrorystyczną Policji lub Straży Granicznej lub uczestniczył w szkoleniu, mającym na celu przygotowanie do takich działań, określonym przez Komendanta Głównego Policji lub Komendanta Głównego Straży Granicznej.”

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 67 ze zm.), emeryturę podwyższa się o 2 % podstawy wymiaru, m.in. za każdy rok służby pełnionej bezpośrednio w zwalczaniu fizycznym terroryzmu. Jednocześnie ustawa nie określa żadnych dodatkowych warunków podwyższania emerytury w przypadku pełnienia takiej służby.

Również w upoważnieniu do wydania projektowanego rozporządzenia (art. 15 ust. 6 ustawy), brak jest wytycznych w zakresie warunków podwyższania emerytury funkcjonariuszom pełniącym służbę w pododdziałach antyterrorystycznych, biorącym udział w fizycznym zwalczaniu terroryzmu. Upoważnienie zawiera zamknięty katalog warunków, które powinny zostać określone w rozporządzeniu, wskazując wyłącznie normy roczne i liczbę dni w roku wykonywania określonych czynności dla poszczególnych grup, brak jest zatem, jak się wydaje, podstawy do regulowania w rozporządzeniu również szczegółowych warunków podwyższania emerytury za każdy rok służby pełnionej w zwalczaniu terroryzmu.

W świetle powyższego, także § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków podwyższania emerytur funkcjonariuszy Policji (...) (Dz.U.05.86.734), w obowiązującym brzmieniu, zdaje się wykaczać poza

2009-02-05

2009-02-06

Nr (znak) sprawy *SWP-238/09/1*
Ilość załączników *2*

upoważnienie, wprowadzając dodatkowe warunki podwyższania emerytury, nieznajdujące oparcia w ustawie.

Proponuję jednocześnie rozważyć możliwość zastosowania przepisu § 2 pkt 2 projektowanej regulacji do funkcjonariuszy, którzy nie pełniąc służby w etatowej komórce antyterrorystycznej, w ramach obowiązków służbowych realizują jednak czynności polegające na zwalczaniu terroryzmu w sposób jawny lub skryty, stosując w działaniach bojowo – realizacyjnych taktykę antyterrorystyczną (np. funkcjonariusze niektórych komórek organizacyjnych Centralnego Biura Śledczego KGP);

2) do § 3 projektu:

- a) w pkt 3 używa się sformułowań: „jednostka objęta szkoleniem” , „program szkolenia jednostki” oraz „funkcjonariusz zajmujący stanowisko”. Z punktu widzenia regulacji dotyczącej odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego należy zauważyć, że to nie jednostki poddawane są szkoleniu, a funkcjonariusze pełniący służbę w tych jednostkach. Ponadto, regulacje dotyczące stanowisk służbowych np. w Policji (prawdopodobnie i w innych służbach objętych rozporządzeniem) nie przewidują stanowisk: skoczek spadochronowy, instruktor spadochronowy. Wskazane wydaje się więc rozważenie użycia bardziej ogólnych określeń,
- b) dodatkowo w pkt 3 lit. a po wyrazie „spadochronowe” proponuję dodać wyrazy „w liczbie przewidzianej” - z uwagi na odesłanie zawarte w lit. c,
- c) w pkt 5 – zdaniu drugiemu proponuję nadać następujące brzmienie: *„za służbę pełnioną w charakterze sapera uważa się również wykonywanie czynności w charakterze минера-пиroteхника lub пиroteхника, jeżeli ich wykonywanie nie jest związane z bezpośrednim zwalczaniem fizycznym terroryzmu.”*

Powyższe uzupełnienie pozwala wyróżnić czynności минера – пиroteхника wykonywane w ramach działań bojowych, o których mowa w § 2 pkt 2 oraz czynności podejmowane w ramach działań, które nie mają charakteru działań skierowanych bezpośrednio na zwalczanie przestępstw o charakterze terrorystycznym;

3) do § 4 - wiele wątpliwości w praktyce rodzi niedookreślone pojęcie „bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia”. Służba np. w Policji ze swej istoty związana jest z występowaniem wielu zagrożeń, dlatego koniecznym jest wyraźne podkreślenie różnicy między potencjalnym niebezpieczeństwem, jakie niesie ze sobą służba dla każdego funkcjonariusza - z realnym, bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia lub zdrowia występującym przy podejmowaniu konkretnej czynności, udziale w konkretnym zdarzeniu bądź w oznaczonej akcji. Koniecznym wydaje się również określenie sposobu ewidencjonowania wydarzeń, które następnie będą stanowiły podstawę do wydania stosownego zaświadczenia;

4) w odnośnikach należy uzupełnić adresy publikacyjne nowelizacji: ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym (...) oraz ustawy- Kodeks karny wykonawczy;

5) w załączniku do rozporządzenia, tytułowi kolumny pierwszej proponuję nadać brzmienie „Rodzaj wykonywanej czynności” - w kontekście § 2 pkt 1 lit. a projektu, natomiast uwadze w kolumnie trzeciej - „norma obejmuje co najmniej sześciokrotne nurkowanie do głębokości określonej dla nurkującego”.

2 *proponowanie*

MINISTER
SPRAW WĘWNETRZNYCH I ADMINISTRACJI
z up. Piotr STACHAŃCZYK
Podsekretarz Stanu